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1. Úvod

Chudoba a sociální vyloučení představuje jeden z klíčových aktuálních problémů, před kterým stojí současná česká společnost. Konstatovala to již Analýza sociálně vyloučených lokalit z roku 2006 (dále Analýza 2006) a ukazuje se, že se míra naléhavosti tohoto problému od té doby nijak neumenšila. Spíše naopak. Podíl osob ohrožených chudobou nebo sociálním vyloučením v České republice činí 14,6 procenta. Česká republika je sice pod průměrem evropské osmadvacítky, který je 24,7 procenta, nicméně ani to není důvod k přehnanému optimismu. Ohroženo chudobou či sociálním vyloučením je v celém Česku přibližně 1,5 milionů lidí, a z toho téměř 100 tisíc dětí do šesti let a bezešlá 180 tisíc lidí starších 65 let. Mezinárodní srovnání by nás navíc nemělo uchlácholit. Statistiky definují ohrožení chudobou v závislosti na stažední hodnotě příjmu. Ten je však v ČR i po přepočítání na místní ceny výrazně nižší než je evropský průměr. Domácnost ohrožená chudobou v ČR je tak reálně mnohem chudší než domácnost ohrožená chudobou v Německu či Švédsku.

Jak upozorňuje sociolog Daniel Prokop2, české chudé domácnosti jsou mnohem více postiženy zvyšováním cen. Mezi lety 2005 a 2012 například potraviny zdražily o více než 25 procent, bydlení a energie o 60 procent a výdaje na zdraví o 62 procent. Seniorům a chudým lidem, pro něž tyto položky představují dominantní část domácích rozpočtů, tak náklady na život vzrostly 1,5násobně více než průměrnému Čechovi. Za poslední dekádu výrazně vzrostla i zadluženost chudých domácností. Srovnávací studie vzdělávacích systémů navíc jasně ukazují, že v Česku je nadmíru obtížné zchudnutí i pro generace, které v ní vyrostli. Český vzdělávací systém neposkytuje všem rovné šance na vzdělání a výsledky žáků jsou ve značné míře ovlivněny sociálním statusem jejich rodičů.3

Sociální vyloučení ve vztahu k chudobě představuje jakýsi vrcholek ledovce. Materiální deprivace se v něm snoubí s bariérami limitujícími uplatnění na otevřeném trhu práce a trhu s bydlením, omezeným přístupem k veřejným službám, nízkou politickou participací a v řadě případů i s prostorovou segregací a symbolickou stigmatizací lidí, kteří v těchto podmínkách

---

1 Viz výsledky statistického šetření EU-SILC z roku 2013.


žijí. V českém kontextu, kde ve více než polovině ze sociálně vyloučených lokalit tvoří většinu Romové, se přidává k řešenému i fenomén etnické diskriminace.

Přestože problém chudoby nemůže být redukován pouze na sociálně vyloučené lokality, tato místa představují jeho nejvíce viditelnou a také nejvíce diskutovanou tvář. V jejich územní distribuci se odráží širší diferenči ve strukturální úrovni jednotlivých regionů České republiky. V časovém horizontu pak představují oblast, kde je možné sledovat, jak dopadají širší ekonomické a sociální změny na ty nejvíce ohrožené a nejméně mocné členy společnosti.

Z tohoto hlediska pokládáme jejich analýzu za krucíální pro pochopení sociální dynamiky české společnosti, a opatření směřující do těchto lokalit za klíčová pro boj s chudobou a sociálním vyloučením.

Cílem publikace, kterou máte právě před sebou, je shrnout výstupy z terénních šetření provedených v rámci zakázky Analýza sociálně vyloučených lokalit ČR. Od zahájení výzkumu v lednu 2014 byly provedeny celkem tyto úkoly: (1) Úkol 1 – Vyhodnocení poznámků; (2) Úkol 2 – Úvodní lokalizace aktuálního rozložení sociálně vyloučených lokalit v ČR; (3) Úkol 3 – Terénní šetření v identifikovaných lokalitách; (4) Úkol 4 – doplňující šetření pro vyhodnocení intervencí z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ); (5) – Verifikace obcí, které nebyly předmětem hlavního terénního šetření, ale byly získány informace, že se na jejich území mohou vyskytovat sociálně vyloučené lokality.

**Publikace má následující strukturu:**
1. shrnutí hlavních zjištění;
2. metodologie a způsob řešení projektu,
3. prezentace hlavních výsledků (včetně grafů a map), závěrů a doporučení – komparace s rokem 2006; regionální členění a migrace, bydlení, trh práce, vzdělávání, služby pro obyvatele sociálně vyloučených lokalit, kriminalita a bezpečnost, percepce problému veřejným míněním.

V těchto částech publikace se zaměřujeme čtenáře s hlavními zjištěními v jednotlivých oblastech, která konfrontujsme s výsledky dalších studií či doplňujeme o jejich výstupy. Pátá kapitola publikace se zaměřuje na **evaluate politik a projektů.** V závěrečné šesté kapitole publikace pak nabízíme sadu **předběžných doporučení.**

---

4 Při komparaci s rokem 2006 jsme se zaměřili na následující oblasti: (1) velikost zkoumaných SVL; (2) podíl romských obyvatel na celkovém počtu obyvatel SVL; (3) vývoj SVL; (4) struktura vlastníků nemovitostí; (5) míra prostorového vyloučení SVL; (6) stav domů a bytů v SVL; (7) úroveň vybavenosti domů a bytů v SVL; (8) velikost obcí, v nichž se SVL nachází. Tato srovnání budou prezentována formou grafů. Dále bude provedeno srovnání typů jednotlivých lokalit.

V rámci výzkumu jsme se přesvědčili, že rychlost dynamiky sociálního vyloučení se nepočítá v řádu let, ale projevuje se i v řádu měsíců či dnů. Jen po dobu terénního šetření zanikly tři lokality. Výzkumníci v nich započali svou práci a při opětovné návštěvě v rozmezí jednoho měsíce v nich již nikdo nebydlel. Obtíže při definovalní prostorových hranic lokalit a jejich postupné prolínání s okolím či existence rozsáhlých území postižených projevy sociálního vyloučení na periferiích krajů nás upozorňují na nutnost redefinovat koncept ohraničených sociálně vyloučených lokalit ve prospěch dynamičtějších a prostorově flexibilnějších konceptů. V budoucnu bude třeba věnovat více pozornosti sledování územní distribuce jednotlivých fenoménů spojených ze sociálním vyloučením, jejích vzájemně dynamiky i územním překryvům a strukturální charakteristice větších územních celků. Postižení některých z těchto fenoménů v jejich prostorové i časové dimenzi se věnuje Kapitola 4.2 předkládané publikace.

Douváme, že kvalita a rozsah informací obsažených v této publikaci přispějí ke zlepšení životní situace v sociálně vyloučených lokalitách a k takovým opatřením, která napomohou řešit situaci obyvatel, kteří v nich žijí. Konečně byla to hlavní motivace většiny členů ředitelského týmu, která nás poháněla dopředu a pomáhala při řešení nejrůznějších obtíží s výzkumným projektem spojených.
2. Shrnutí hlavních zjištění

- Lze předpokládat, že počet lidí žijících v sociálně vyloučených lokalitách se pohybuje mezi 95 000 až 115 000. Celkem bylo v celkem 297 městech a obcích identifikováno 606 sociálně vyloučených lokalit a přibližně 700 ubytoven.\(^5\)

- Celkový počet lokalit se v porovnání s rokem 2006 téměř zdvojnásobil (z 310 na 606). Počet lokalit vzrostl ve všech krajích, v Karlovarském a Moravskoslezském kraji ale více než trojnásobně.

- Počet obyvatel žijících v sociálně vyloučených lokalitách se zvýšil téměř o polovinu. V roce 2006 analýza odhadovala celkem 60 000 až 80 000 obyvatel v sociálně vyloučeném prostředí. V absolutních číslech přibylo nejvíce sociálně vyloučených v Ústeckém a Moravskoslezském kraji. Sociální vyloučení tak má tendenci k replikaci v regionech, kde se nadprůměrně vyskytovalo již v roce 2006.


- V odlehlých oblastech či vnitřních periferiích mohou vznikat klastry sociálně vyloučených lokalit sice s nižší hustotou, ale s větší celkovou rozlohou než v městských lokalitách. Bez nabídky sociálních služeb a kvůli špatné dopravní obslužnosti budou pak v rámci těchto klastrů sociálně vyloučené rodiny migrovat od jednoho nevyhovujícího bydlení k jinému.

Z hlediska věkové struktury přibývá v sociálně vyloučených lokalitách seniorů, byť stále platí, že v porovnání s majoritní populací na tuto věkovou skupinu v SVL připadá výrazně nižší procento (sedm procent oproti 24 procentům v populaci jako celku).

V porovnání s rokem 2006 přibývá lokalit, kde Romové netvoří většinu obyvatel, byť jsou tyto lokality stále v menšině. V lokalitách přibývají obecně chudí, velmi často nezaměstnaní lidé, jejichž životní situace v zásadě replikuje situaci romské populace (zadluženost, nízké vzdělání, apod.). Vedle nich také přibývá v lokalitách seniorů z majoritní populace.


Podíl nezaměstnaných v sociálně vyloučených lokalitách je v průměru přibližně 80 až 85 procent. Nezaměstnanost je vyšší v etnicky homogenních lokalitách a ve venkovských lokalitách, kde je nedostatek pracovních míst. Nejvyšší průměrnou nezaměstnanost vykazovaly obce v Moravskoslezském, Ústeckém, Karlovarském a Olomouckém kraji.

Přibližně 15 až 20 procentům sociálně vyloučených ale ani zapojení do trhu práce nezaručilo vymanění se ze sociálně vyloučeného prostředí. Většina jejich zaměstnávání je krátkodobá, nebo má nejistou délku trvání a generuje velmi nízký výdělek.

Naprostá většina dospělých obyvatel sociálně vyloučených lokalit dosáhla maximálně základního vzdělání. Existují dokonce důkazy o poklesu jejich úrovně vzdělanosti v uplynulých dvou dekádách.
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• Vliv na školní úspěšnost sociálně vyloučených dětí má docházka do mateřských škol. Tento vliv však výrazně roste s dobou, kterou děti v předškolních zařízeních tráví.

• Domácnosti v sociálně vyloučených lokalitách jsou obecně hůře vybaveny pro přípravu dětí na školu. Celkem 22 procent ze všech žáků vyrůstajících v prostředí sociálně vyloučených lokalit se vzdělává v silně etnicky homogenních školách. V absolutních počtech to může znamenat celkem 3000 až 3500 žáků.

• V menších městech a odlehlých regionech je limitována nabídka sociálních služeb. Pokrytí sociálními službami, a to zejména službami sociální prevence a sociálního poradenství, je na území krajů i obcí s rozšířenou působností nerovnoměrné.
3. Reflexe dosavadní výzkumné praxe a metodologie

3.1 Sociální vyloučení a sociálně vyloučené lokality

Za sociálně vyloučenou nebo sociálním vyloučením ohroženou lokalitu v rámci výzkumu Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR považujeme takovou lokalitu, kde dochází ke koncentraci více než 20 osob žijících v nevyhovujících podmínkách (indikováno počtem příjemců příspěvku na živobytí), které obývají fyzicky či symbolicky ohraničený prostor (indikováno vnější identifikací).

Na základě analýzy dokumentů a studií týkajících se sociálního vyloučení byla vypracována definice SVL, tak aby umožňovala jednak srovnatelnost s mapou z roku 2006, ale zároveň refletovala proměny charakteru sociálního vyloučení. Jako SVL označujeme explicitně či implicitně prostor (dům, ulice, čtvrt), kde se koncentrují lidé, u nichž lze identifikovat znaky spojené se sociálním vyloučením. Tato místa jsou okolními obyvateli negativně symbolicky označována („špatná adresa“, „problémové místo“ apod.).

Sociální vyloučení lze definovat i v souladu se zahraničními pracemi, např. Steinert a Pilgram (2003)6 – jako postupnou a stupňující se exkluzi z plné participace na sociálních, materiálních i symbolických zdrojích produkovaných, sdílených a konzumovaných širokou společností k zajištění dobrých životních podmínek, organizaci sociálního života a k účasti na rozhodování. Obecně lze říci, že sociální vyloučení nastává v okamžiku, kdy člověk čelí komplexu problémů jako jsou nezaměstnanost, diskriminace, nízká kvalifikace, nízké příjmy, špatná kvalita bydlení, špatný zdravotní stav či rozpad rodiny. Vzájemná a provázaná kombinace těchto problémů pak vytváří bludný kruh, ze kterého je pro osoby v podmínkách sociálního vyloučení obtížné až nemožné se vymanit. Britský sociální geograf Danny Dorling7 vidí jako základní faktor sociálního vyloučení zadluženost. Nízké příjmy podle něj automaticky nemusí vést k omezení spotřeby, pokud lidé mají přístup k úvěrům. Nicméně právě zadluženost, která s nimi v důsledku spojena, vede k propadu do pasti, ze které je jen obtížná cesta ven.

---
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Obdobně jiní autoři, vidi reprodukci vzdělávací nerovnosti⁸ či prostorovou segregaci⁹ jako základní stavební kameny bludných kruhů sociálního vyloučení.

Obecně se lze setkat se třemi hlavními vymezeními rozdílu mezi chudobou a sociálním vyloučením:¹⁰ (1) zatímco chudoba se týká pouze ekonomických podmínek, problematika sociálního vyloučení reflektuje širší podmínky života jedinců, domácností a komunit (sociální vyloučení vždy obsahuje dimenzi chudoby, nicméně mohou být chudí, kteří nejsou sociálně vyloučeni); (2) chudoba je vnímána jako statický fenomén v určitém časovém okamžiku, zatímco sociální vyloučení je bráno jako dynamický koncept, pomocí něhož jsou studovány faktory, které ovlivňují propad do sociálního vyloučení, včetně chudoby; (3) sociální vyloučení představuje extrémní formu chudoby.

Základní charakteristikou sociálního vyloučení je souběž faktorů,¹¹ které výrazně omezuji možnosti: (1) přístupu na otevřený trh práce; (2) přístupu k veřejným službám, včetně sociálních služeb či vzdělávání; (3) kontaktu se sociálním okolím; (4) řešení osobních krizí; (5) politické participace; či omezují schopnosti a dovednosti těchto možností využívat. Specifickou roli v sociálním vyloučení hraje etnicita.

Nicméně ne všichni badatelé ale přijímají sociální vyloučení jako novou dominantní definici chudoby s nadšením. Někteří z nich považují důraz na rozdíly mezi chudobou a sociálním

________________________


¹¹ The UK Poverty and Social Exclusion (PSE) Survey¹¹ z roku 1999 definuje čtyři skupiny indikátorů: (1) nedostatek materiálních zdrojů; (2) vyloučení z pracovního trhu; (3) vyloučení z využívání veřejných i soukromých služeb (včetně vzdělávání); (4) vyloučení ze sociálních vztahů. Další autoři ve svých měřitelných dimenzích zmiňují vedle spotřeby, ekonomické produkce a zapojení do sociálních vztahů i (5) politickou participaci měřenou účasti na rozhodování na místní i národní úrovni.
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vyloženým za pouhou rétorickou hru. Upozorňují na to, že vágnost pojmu sociálního vyloučení pouze legitimizuje nerovnosti ve zbytku společnosti. Rétorika sociálního vyloučení projevuje pouze extrémní formu chudoby jako problematiku hodnou zřetele, a zároveň přehlíží nerovnosti ve zbytku společnosti jako běžnou a normální součást pozdně moderního kapitalistického státu. Rovněž také projevuje sociálně vyloučené jako kulturně odlišné od zbytku mainstreamové společnosti a soustředí se především na problematiku chudých, nikoliv na chudou společnost jako celku.13

Ruth Levitas14 definuje tři hlavní politické přístupy k problematice chudoby: (1) redistributivní přístup, který vychází z předpokladu, že pro boj s chudobou je klíčové odstranění příjmových nerovností a nerovností šancí; (2) morální přístup kultury chudoby, který vychází z předpokladu, že příčinou chudoby a sociálního vyloučení jsou morální slabost a špatné chování chudých; a (3) sociální vyloučení, které zdůrazňuje práci a vzděláni jako hlavní cestu vedoucí k integraci do společnosti.

Při snaze o zaměstnávání hůře kvalifikovaných jako klíč k jejich integraci pak čelí tomu, co americký právnický teoretik Joel Handler15 označil paradoxem inkluze. Cílem aktivní politiky boje proti sociálnímu vyloučení je přimět dlouhodobě nezaměstnané, aby přijali pozice na pracovním trhu, které jsou ale stále podstatně horší než pozice ostatních. Tyto pozice tak mohou být jednak v konfliktu s lidskou důstojností, jednak nemusí vždy zajistit uspokojivý příjem. Současné britské studie monitorující chudobu a sociální vyloučení16 zpochybňují vztah mezi prací a integrací do běžné společnosti. Přibývá podle nich domácností pod hranicí chudoby, kde alespoň jeden člen pracuje. Jejich podíl mezi všemi chudými domácnostmi od roku 1996 vzrostl z původních 44 na dnešních 57 procent. Stejná studie rovněž ukazuje, že

14 Ibid.
v současnosti nelze mluvit o klasických dlouhodobě nezaměstnaných, ale spíše o lidech, kteří periodicky střídají období bez práce s nějakou nízkokvalifikovanou a špatně placenou prací.


---

Obr. 3.1 Kroky při budování definice SVL

**Obecná definice**
Prostor (dům, ulici, čtvrť) kde se koncentrují lidé, u nichž lze identifikovat znaky spojené se sociálním vyloučením.

**Teoretická konceptualizace - identifikace hlavních dimenzí**
1. trh práce,
2. kontakt ze sociálním okolím
   3. veřejné služby
4. řešení osobních situací
5. politické participaci

**Identifikace lokalit s rizikem sociálního vyloučení**
1. počet příjemců příspěvku na živobytí - životní podmínky
2. vnější identifikace (krajští koordinátoři a ORP) - symbolické vyloučení
3. počet osob (např. více než 20 osob) - koncentrace

**Popis sociálního vyloučení a sociálně vyloučených lokalit**
1. indikátory vyloučení z trhu práce (např. nezaměstnanost, sociální dávky, alternativní zdroje obživy)
2. indikátory kontaktu ze sociálním okolím (popis lokality)
3. indikátory přístupu k veřejným službám (děti ve školách mimo hl. vzděl. proud, střední školy, zdravotnictví, volnočasové aktivity, obecný bytový fond)
4. řešení osobních situací (žadluženost, kriminalita)
5. politická participace (volební chování, míra účasti na rozhodování)
Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR

Situací zprávy provedené Demografickým informačním centrem odlišují sociální exkluzi ekonomickou (marginalizace či uzavření přístupu na primární, ale i na sekundární trh práce, které se v důsledku projevuje nezaměstnaností, potežko postavením zcela mimo trh práce), prostorovou (nedobrovolná segregace, resp. nucené shlukování určité skupiny osob ve vymezené prostorové oblasti na základě sociálního statusu a/nebo připsané skupiny), kulturní (omezený přístup ke vzdělávání, znalostem a informacím, což má za následek odlišnou povahu a samostatnost, potažmo postavením zcela mimo trh práce), prostorovou (nedobrovolná segregace, resp. nucené shlukování určité skupiny osob ve vymezené prostorové oblasti na základě sociálního statusu a/nebo připsané skupiny), kulturní (omezený přístup ke vzdělávání, znalostem a informacím, což má za následek odlišnou povahu a samostatnost, potažmo postavením zcela mimo trh práce), sociální vyloučení v užším slova smyslu (sociální kapitál strukturě odlišné povahy než u majoritní společnosti) a symbolické vyloučení (projevy stigmatizace na základě ekonomického, prostorového, kulturního a sociálního vyloučení, které se vyskytují v každodenním jednání, ale také v produkci koncepčních materiálů a politik místní samosprávy a státní správy).

V rámci definování lokalit v průběhu výzkumu jsme provedli čtyři hlavní fáze operacionalizace definice sociálně vyloučené lokality: (1) obecnou definici sociálně vyloučené lokality; (2) teoretickou konceptualizaci definice; (3) definici pro identifikaci lokalit s rizikem sociálního vyloučení; (4) definici pro účely terénního výzkumného šetření.

Jednotlivé kroky při budování definice jsou přehledně popsány v obrázku 3.2 (str. 17).

Výzkum se tedy nesoustředil na pouhé mapování chudoby či identifikaci míst, kde žijí Romové, ale na mapování sociálního vyloučení jako multifaktoriálního konceptu. Vedle indikátorů míry sociálního vyloučení byly zjišťovány i sekundární indikátory popisu lokality, kontextu sociálně vyloučených lokalit a absorpční kapacity subjektů působících v okolí sociálně vyloučených lokalit a nástrojů k jejich řešení.

Zadavatelem předepsané indikátory pro terénní šetření lze podle teoretických premis dělit do čtyř hlavních oblastí: (1) primární ukazatele indikující míru sociálního vyloučení; (2) sekundární ukazatele indikující situaci v sociálně vyloučených lokalitách; (3) kontext sociálně vyloučených lokalit; (4) absorpční kapacita subjektů v jejich okolí a nástroje řešení. Primární ukazatele indikující míru sociálního vyloučení pak dělme podle hlavních oblasti strukturujících sociální vyloučení: (1) vyloučení z trhu práce; (2) kontakt se sociálním

---

okolím; (3) přístup k veřejným službám; (4) způsoby řešení osobních situací; (5) míra politické participace.

Rozdělení indikátorů ukazuje tabulka 3.2:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ indikátorů a dimenze sociálního vyloučení</th>
<th>Indikátory</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>01. Vyloučení z trhu práce</td>
<td>Odhad míry nezaměstnanosti obyvatel lokality; Bariéry v přístupu na trh práce u obyvatel lokality a popis charakteru nezaměstnanosti; Charakteristiky uchazečů o zaměstnání z lokality; Odhad podílu legálně zaměstnaných obyvatel lokality; Alternativní zdroje obživy; Využívání dávek v hmotné nouzi</td>
</tr>
<tr>
<td>02. Kontakt se sociálním okolím</td>
<td>Typ lokality; Poloha lokality v rámci obce; Míra prostorového vyloučení; Vzdálenost lokality od nejbližších nevyvyloučených míst v obci/regionu; Občanská vybavenost lokality; Odhad počtu obyvatel lokality; Odhadovaný podíl Romů na celkovém počtu obyvatel lokality; Vnitřní členění lokality</td>
</tr>
<tr>
<td>03. Přístup k veřejným službám</td>
<td>Vzdělanostní struktura obyvatel lokality; Využívané vzdělávací instituce a jejich vzdálenost od lokality; „Ghettoizace místních škol“; Počet dětí vzdělávajících se dle osnov vycházejících z RVP LMP a RVP Zvláštní škola; Počet romských žáků navštěvujících střední školy; Dostupnost zdravotní péče v lokalitě; Dostupnost obecních bytů</td>
</tr>
<tr>
<td>04. Způsoby řešení osobních situací</td>
<td>Počet dlužníků na nájemném a na službách spojených s užíváním bytu v lokalitě; Výskyt kriminality dotýkající se obyvatel lokality a její charakter (páchaná); Předlužení a míra závažnosti problému</td>
</tr>
<tr>
<td>05. Míra politické participace</td>
<td>Míra účasti ve volbách; Účast na tvorbě komunitního plánu; Účast na rozhodování; Případné politiky obcí (a jiných aktérů), které vedou či vedly k segregaci nebo umožňují faktory vedoucí k sociálnímu vyloučení; Další relevantní zjištěné mechanismy na vyšších úrovních, mající vliv na vznik, rozšíření nebo setrvávání fenoménu sociálního vyloučení v lokalitách</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| Sekundární ukazatele indikující situaci v sociálně vyloučených lokalitách | Faktory ovlivňující vznik lokality a zachycení dynamiky; Faktory ovlivňující zánik lokality a výstup obyvatel z ní; Způsob dopravy do škol; Počet domů/bytů v lokalitě, z toho obydených; Vlastnická struktura – vyjádřen počet bytů; Typ kontraktů u nájemního bydlení v lokalitě; Charakter bytové zástavby v lokalitě; Stav domů a jejich popis; Počet osob závislých na péči dětí osoby v obci; Počet osob závislých na péči dětí osoby v lokalitě; Využívání invalidních důchodů v lokalitě; Problémy spojené se zdravotním pojištěním; Výskyt infekčních chorob u obyvatel lokality; Výskyt zanedbávání povinného očkování u dětí u obyvatel lokality; |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ indikátorů a dimenze sociálního vyloučení</th>
<th>Indikátory</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Přítomnost heren v lokalitě nebo v její blízkosti; Výskyt gangerství a míra závažnosti problému; Užívání návykových látek a míra závažnosti problému; Problemy identifikovatelné prostřednictvím registrů OSPOD; Výskyt kriminality dotýkající se obyvatel lokality a její charakter (postihující)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celková míra nezaměstnanosti v obci/regionu a vyjádření podílu osob bez kvalifikace; Počet a struktura volných pracovních míst dle vzdělání; Počet osob evidovaných na ÚP; Počet osob, které pobírají podporu v nezaměstnanosti; Průměrná cena bydlení v jednotlivých segmentech bydlení – porovnat a pospat případné rozdíly ve vyloučené lokalitě a zbytku obce; Hlavní iniciátor vzniku a naplňování integrační politiky</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Existence klíčového externího zaměstnavatele otevřeného k zaměstnávání obyvatel lokality; Existence sociálních podniků v lokalitě nabízejících pracovní příležitosti pro obyvatele lokality a způsob jejich financování; Zastoupení obyvatel lokality v jednotlivých nástrojích aktivní politiky zaměstnanosti; Existence dalších programů oslabujících celkové bariéry v přístupu na trh práce; Počet dětí vzdělávajících se v MŠ nebo předškolních klubech; Počet dětí vzdělávajících se v přípravné třídě; Využívání programu asistent pedagoga pro děti se sociálním znevýhodněním; Počet škol zapojených do projektu Center podpory inkluzivního vzdělávání; Počet škol využívajících rozvojový program MŠMT na podporu škol, které realizují inkluzivní vzdělávání; Využívání programu Podpora romských žáků středních škol; Dostupnost programů doučování dětí z lokality a míra účasti dětí; Dostupnost volnočasových aktivit pro děti z lokality – druhy a míra účasti na nich; Rozvoj a využívání dalších opatření směřujících k inkluzivnímu vzdělávání; Existence ubytoven na území lokality jako možnosti dalšího ubytování pro obyvatele lokality, případně další ubytovny v dosahu; Dostupnost a existence sociálního bydlení; Využívané postupy při řešení dluhů na nájem; Dostupnost programu zdravotně-sociální pomoci; Dostupnost veřejné služby; Nabídka sociálních služeb fungujících v souladu se zákonem č. 108/ 2006 Sb. o sociálních službách; Přehled existujících programů směřujících k sociálnímu začlenění obyvatel lokality, které fungují mimo rámec zákona o sociálních službách; Terénní sociální práce; Uplatnění opatření k regulaci herních automatů v lokalitě anebo celé obci; Opatření ke zlepšení bezpečnostní situace v lokalitě; Zohlednění situace obyvatel sociálně vyloučené romské lokality v Integrovaném plánu rozvoje města či v širší strategii regionálního rozvoje; Působení Agentury pro sociální
## 3.2 Reflexe dosavadní výzkumné praxe

V první fázi projektu se podařilo identifikovat celkem 259 klíčových dokumentů (výzkumných studií, situačních analýz, zpráv či strategických dokumentů), které se vztahují k problematice sociálního vyloučení a jeho výše popsaných dimenzí. V rámci rešerší byla provedena základní klasifikace dokumentů (podle obsahových kritérií, roku vzniku, autorství práce, regionu apod.) a indexace podle tematických oblastí klíčových kvantitativních i kvalitativních zjišťení i informačních zdrojů pro jednodušší hledání a analýzu. Pro účely identifikace dokumentů byli kontaktováni aktéři na úrovni centrální správy (ministerstva, Agentura pro sociální zabezpečení, Autonome instituce a nevládné subjekty) a klíčoví místní aktéři identifikovaní krajskými koordinátorů. Záznamy jsou velmi často vznikují výzkumem sociálního vyloučení a jejich objednavatelem. Sebraný korpus studií nám umožnil reflexovat hlavní rysy znalosti o sociálním vyloučení jeho dimenzích a jeho formách.

Korpus znalostí o sociálním vyloučení od vzniku Mapy z roku 2006 do současnosti byl intenzivně budován především v posledních třech letech, do nichž spadá vznik více než poloviny identifikovaných studií (viz obrázek 3.3). Vzniklé analýzy jsou velmi často výsledkem práce soukromých firem (GAC, Sociofaktor, Sociotrendy apod.) či neziskových subjektů (Člověk v tísně, Demografické informační centrum, SPOT, Mezanin apod.). Z akademických subjektů se mezi řešiteli častěji objevuje Sociologický ústav (CVVM

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ indikátorů a dimenze sociálního vyloučení</th>
<th>Indikátory</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>začleněování v romských lokalitách v příslušných obcích; v okresních střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb; Existence strategie romské integrace;</td>
<td>začleněování v romských lokalitách v příslušné obci; v okresních střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb; Existence strategie romské integrace;</td>
</tr>
<tr>
<td>Zohlednění situace sociálně vyloučených obyvatel lokality v obci;</td>
<td>Zohlednění situace sociálně vyloučených obyvatel lokality v obci;</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
</tr>
<tr>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
</tr>
<tr>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
</tr>
<tr>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
</tr>
<tr>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
</tr>
<tr>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
<td>Existence strategie romské integrace;</td>
</tr>
<tr>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
<td>Zvyšování ine, obecního úřadu v lokalitě;</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
<td>Koordinace postupů klíčových subjektů při řešení specifických problémů obyvatel sociálně vyloučených lokalit;</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR

v oblasti veřejného mínění a oddělení Socioekonomie bydlení v oblasti bydlení), Masarykova univerzita a Ostravská univerzita.

Obr. 3.3 Vývoj počtu jednotlivých studií v čase

V zadávání studií hraje klíčovou roli vládní Agentura pro sociální začleňování (dále jen Agentura), která se stala dominantním hráčem na poli budování znalostní kapacity o problematice sociálního vyloučení. Celkově zadala v daných letech více než polovinu z identifikovaných studií, a to formou jak situačních, tak specifických analýz. Další v řadě je kancelář Rady vlády pro romské záležitosti; dále jednotlivé vládní resor ty (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo vnitra apod.). V posledních letech se stávají významnými zadavateli analýz i krajské úřady. Kompletní aktualizace Mapy z roku 2006 byla provedena v Plzeňském kraji,19 Karlovarském kraji,21 Libereckém kraji a v Moravskoslezském kraji,22 v Olomouckém kraji byly

analýzy sociálně vyloučených lokalit v ČR

provedeny situační analýzy na území některých ORP – Přerov, Šternberk, Šumperk, Uničov (Sociofaktor 2011).

Pětina studií se věnuje celému území ČR, dále jsou více zastoupeny studie věnující se čtyřem regionům, které jsou nejvíce postiženy sociálním vyloučením – Ústeckému kraji (17 procent), Karlovarskému kraji (10 procent), Olomouckému kraji (9 procent) a Moravskoslezskému kraji (8 procent). Řada zpráv pokrývá kombinaci tematických oblastí, což se týká zejména situačních zpráv a aktualizací map sociálního vyloučení. Z obrázku 3.4 vidíme, že relativně nejvíce tematicky pokrytou oblastí je bydlení, následováno vzděláváním, sociálními službami, trhem práce a demografickými charakteristikami. Na druhém konci pomyslného spektra naleznete relativně méně probádané oblasti, jako jsou zadlužení, podpora etnické kultury, podpora politické participace Romů a regionální členění a migrace.

Většinu z analyzovaných výzkumných studií tvoří případové studie. O poznání méně je shrnujících studií. Rovněž relativně méně je prací, které by porovnávaly dopady jednotlivých nástrojů boje proti sociálnímu vyloučení. Poměrně málo studií se věnuje procesním aspektům tvorby politik, například problematice účasti veřejnosti na rozhodování či aktivního zapojení cílových skupin. Obecně chybějí studie, které se zaměřují na systematické hodnocení dopadů sociálních politik, včetně úprav dávkových systémů.
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**Obr. 3.4 Témata jednotlivých studií**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Témata jednotlivých studií</th>
<th>Údaje v procentech</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bydlení</td>
<td>68%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdělávání</td>
<td>62%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální služby</td>
<td>59%</td>
</tr>
<tr>
<td>Trh práce</td>
<td>57%</td>
</tr>
<tr>
<td>Demografie</td>
<td>57%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kriminalita a bezpečnost</td>
<td>49%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdraví</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veřejné mínění a extrémismus</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>Regionální členění a migrace</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>Politická participace</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora etnické kultury</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zadluženost</td>
<td>11%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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3.3 Metodologie

3.3.1 Metody kartografického zpracování statistických dat

Statistická data se podařilo v uspokojivé míře i struktuře získat od Generálního ředitelství Úřadu práce a MPSV. Data o výplatě dávek za roky 2012 a 2013 však nejsou k dispozici. Spolupráci a poskytnutí dat odmítla ČSSZ. MŠMT poskytlo data týkající se základních škol a jejich rámiových vzdělávacích programů. Podařilo se nám rovněž domluvit se s autory Mapy kriminality ČR (Otevřená společnost, o. p. s.) ohledně poskytování a využití jimi sebraných dat. Na analýzu těchto dat spolupracovala společnost GAC s výzkumným týmem Urbánní a regionální laboratoře (URRlab) z katedry sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze.

Byl mapován stav a průběh indikátorů, které byly zásadní pro identifikaci SVL a popis situace, v níž se aktuálně nachází. Byla analyzována statistická data o výplatě příspěvku na živobytí, doplatu na bydlení a rovněž statistiky o trestné činnosti nezletilých. Z těchto dat byly vytvořeny mapové listy, jejichž cílem bylo zobrazit především stav sledovaných indikátorů v posledním dostupném časovém období. Pokud to bylo možné, byla pro hodnocení vývoje sledovaných jevů data rozdělena do dvou časových úseků a zpracovány rovněž mapy pro dřívejší období a vývoj sledovaného indikátoru mezi těmito dvěma časovými úseky. Data bylo nejdříve potřeba upravit tak, aby mohla být dále statisticky a kartograficky zpracována. Jednotlivým obcím byly přiřazeny odpovídající kódy umožňující jejich napojení na prostorová data v prostředí kartografického a analytického programu ArcGIS.24

23 Vinou přesunu dat o příjemcích sociálních dávek mezi různými správci datových systémů došlo k situaci, kde data za uvedené roky, ve kterých systém spravovala jiná firma než v ostatních letech, nemá ministerstvo ani jiný subjekt státní správy k dispozici.

24 Pro kartografické zobrazení v softwaru ArcGIS byly využity většinou kombinace kartogramů znázorňujících intenzitní (relativní) ukazatele a kartodiagramů znázorňujících absolutní hodnoty sledovaných jevů. V některých případech dosahují hodnoty za obce natolik malých čísel v jednotlivých letech, že bylo potřeba využívat několikaletých průměrů. Tím jsme se snažili odstranit velké počty nulových hodnot v mnoha obcích a také náhodné oscilace extrémních hodnot způsobené právě malými čísly. V mapách jsou rovněž označeny obce, kde vztahná populace dosahuje velmi malých počtů (např. obce s méně než 50 domácnostmi).
Za hlavní metodu statistické prezentace jsme zvolili tzv. lokalizační kvocient, který vztahuje hodnoty jednotlivých územních jednotek k průměrné hodnotě za celou Českou republiku. Hodnoty lokalizačního kvocientu byly vypočítány podle následujícího vzorce $L_Q = \frac{R_i}{R}$; kde: $R_i$ – relativní zastoupení sledovaného jevu v i-té územní jednotce (např.: podíl domácností pobírajících příspěvek na živobytí v dané obci); $R$ – relativní zastoupení sledovaného jevu na celém území (např.: podíl domácností pobírajících příspěvek na živobytí na území celého Česka).

V obcích, ve kterých byla hodnota lokalizačního kvocientu vyšší než 1, žil v porovnání s vyšším územním celkem (Českem) vyšší podíl domácností (osob) se sledovanou charakteristikou (např.: větší podíl domácností pobírajících příspěvek na živobytí). Tento přístup měl význam především pro komparaci ukazatelů ve vývoji, ale také jednotlivých indikátorů mezi sebou. V legendách je navíc potlačen vliv extrémních hodnot, relativizace průměru Česka omezuje také vliv změn v metodikách výpočtu ukazatelů.

Mapy byly doplněny analytickými texty s popisem metodiky tvorby map, konstrukce indikátorů a změn v metodikách sledovaných ukazatelů. Většina charakteristik byla zobrazena v podrobnosti obcí, což sice umožňuje detailní hodnocení prostorové diferenciace a indikací potenciálně problematických lokalit, na druhou stranu stěžuje interpretaci map. Proto byly k textu doplněny tabulky za úroveň obvodů obcí s rozšířenou pravomocí (ORP), u kterých je možné (na rozdíl od 6250 obcí) uvedomit si při znalosti lokalizace a dalších podmínek obvodu ORP kontext sledovaných indikátorů.

### 3.3.2 Metody terénního sběru dat

V rámci přípravné fáze byl s využitím předchozí rešerše dokumentů a sekundární analýzy vybraných klíčových zdrojů vytvořen pracovní seznam obcí s identifikovanou sociálně vyloučenou lokalitou nebo lokalitami. Pro účel srovnání a změny počtu a struktury byly do seznamu zahrnuty také lokality zjištěné v roce 2006, které nebyly identifikovány v žádném jiném sekundárním zdroji (publikací, zprávě, analýze apod.).

Do seznamu byly zařazeny obce na základě identifikace v těchto zdrojích:

1) Obce s vyloučenými lokalitami identifikované ve zprávách o stavu romské menšiny, respektive z poslední dostupné zprávy (pozn.: v případě Olomouckého kraje byly využity také situační analýzy ORP).
2) Dotazník pro krajské koordinátory, v rámci kterého romští krajiští koordinátoři identifikovali obce se sociálně vyloučenými lokalitami a jejich lokalizací (ulice, část města).

3) Obce, v nichž působí Agentura pro sociální začleňování (zahrnuje obce identifikované od doby působení Agentury).

4) Obce, které byly identifikovány a zahrnuty do mapy z roku 2006. Současně byly vyznačeny obce, které nebyly uvedeny v žádném ze současných zdrojů, a jde tedy hypoteticky o zaniklou lokalitu.

5) Obce uvedené ve Zprávě o činnosti styčných důstojníků pro menšiny a jejich pracovních skupin za 2. pololetí roku 2012, v nichž se podle hodnocení styčných důstojníků vyskytují vyloučené lokality na základě zkušeností a hodnocení styčných důstojníků.

6) Obce identifikované v rámci analýz sociálně vyloučených lokalit a obdobných analýz zadaných krajskými úřady nebo situačních analýz zpracovaných externími subjekty pro Agenturu.

7) Obce identifikované na základě dodatečných konzultací s Agenturou (informace poskytlo Oddělení lokálních koncepcí).

V době zpracování prvotní pracovní databáze obcí se SVL bylo z dostupných sekundárních zdrojů zjištěno celkem 406 obcí, v nichž některý ze zdrojů identifikoval přítomnost jedné nebo více sociálně vyloučených lokalit, z toho 201 obcí bylo uvedeno ve zprávách o stavu romské menšiny (zbývající v dotazních koordinátorů nebo jiných zdrojích), 68 obcí bylo identifikováno na základě toho, že v uplynulém období spolupracovaly s Agenturou (od počátku působení až do současnosti). Z celkového počtu 168 obcí identifikovaných v analýze z roku 2006 pravděpodobně zaniklo celkem 28 lokalit (nebylo uvedeno v dostupných zdrojích). Celkový počet sociálně vyloučených lokalit na základě naší rešerše činil v této fázi výzkumu 574 lokalit včetně ubytoven.

V další fázi byl proveden terénní sběr dat celkem v 205 obcích. V první fázi bylo šetřeno 204 obcí, v druhé fázi se pak finalizovalo šetření města Ostrava a realizoval se terénní sběr dat v hlavním městě Praze. Obce byly vybrány na základě kritérií reprezentativity všech krajů a různých velikostních typů obcí. Terénní šetření realizovalo celkem devět dvojic a dvě trojice výzkumníků, z nichž každá sbírala data ve dvaceti, resp. deseti obcích. Výzkumníky byli lidé
s vysokoškolským vzděláním společenskovědního směru, v každém dvojicí byl vždy minimálně jeden výzkumník s prokazatelnou výzkumnickou praxí v oblasti sociálního vyloučení (řada výzkumníků měla zkušenost s tvorbou situací analýz pro Agenturu pro sociální začlenění či s krajskými aktualizacemi map sociálně vyloučených lokalit). Vedle sociologů a sociálních antropologů byli v týmu zastoupeni i sociální pracovníci. Dva z celkového počtu výzkumníků deklarovali romskou národnost. Výstupy z terénního sběru dat výzkumníci zpracovali do formy záznamového archu a kvalitativního reportu za každou obec, resp. lokalitu.

**V rámci terénního šetření byly provedeny tyto aktivity:** výběr výzkumníků a jejich rozdělení do dvojic, resp. trojic; výběr lokalit a jejich rozdělení mezi jednotlivé výzkumné týmy; příprava sběru dat – vytvoření záznamových archů, stanovení okruhu prioritních indikátorů, vytvoření plánovacích archů pro výzkumníky, vytvoření vzoru kvalitativního reportu, vytvoření průkazu výzkumníka a potvrzení o provedeném rozhovoru; trénink výzkumníků a jejich seznámení s výzkumnými nástroji (workshop v sídle řešitele); terénní sběr dat v 204 vybraných obcích – provedení pozorování a individuálních rozhovorů s předem daným okruhem expertních aktérů, individuálních rozhovorů s obyvateli lokality, sběr statistických dat a oficiálních dokumentů; průběžný workshop všech výzkumných týmů za účasti zástupců zadavatele a Agentury pro sociální začlenění za účelem sdělení průběžných metodologických reflexí (v sídle řešitele); komunikace s centrálními orgány státní správy ohledně poskytnutí jejich dat; management sebraných dat (kontrola sebraných dat, komunikace s výzkumníky ohledně jejich doplnění, úprava záznamových archů, doplňování dat od Generálního ředitelství Úřadů práce ČR a MŠMT); zpracování sebraných dat pro účely průběžné zprávy; administrace terénního sběru dat (pracovní kontrakty výzkumníků, cestovní příkazy apod.).

### 3.3.3 Reflexe zkušeností se sběrem dat

**Zadání projektu a metodologické řešení** respektovalo dosavadní znalosti o sociálně vyloučených lokalitách a vycházelo z metodologie původní Analýzy sociálně vyloučených romských lokalit a absorpční kapacity subjektů působící v této oblasti z roku 2006. Během šetření se ukázala potřeba pro revizi tohoto přístupu daná změnami charakteru sociálního vyloučení v ČR. **Stupňující migrace** sociálně vyloučených, jejich větší rozptýlení do izolovaných domů ve venkovském prostředí, rozptýlení do menších lokalit ve větších
městech, nestabilní situace na ubytovnách či strukturální postižení celých regionů vyžaduje nutnost přepracování konceptu sociálně vyloučené lokality.

V rámci výzkumu bylo zahájeno terénní šetření ve dvou lokalitách, které v průběhu sběru dat přestaly existovat. V řadě dalších míst nebylo možné stanovit přesné hranice lokality. Zvolili jsme proto cestu vymezení většího prostorového celku s tím, že jsme se v něm pokusili stanovit podíl sociálně vyloučených či jsme provedli výzkum v několika menších lokalitách na území jedné obce.

Jednotlivé obce se výrazně lišily tím, jakou podporu a jaké informace byli ochotní jejich představitelé poskytnout terénním výzkumníkům. Zatímco v řadě míst byla státní správa nápomocna, zhruba ve třetině obcí buď existenci sociálního vyloučení popírala, odmítala dát výzkumníkům údaje, nebo poskytovala jen ty nejnutnější. Tento problém se ukázal jako klíčový v případě menších, venkovských lokalit, kde se výzkumníci nemohli opřít o informace od nevládních neziskových organizací.

Vinou vysokého počtu ubytoven a jejich složité vlastnické struktury bylo velmi problematické získávání dat o ubytovnách. Do výzkumu byly zahrnuty ty, které místní aktéři označili jako sociálně vyloučené lokality samy o sobě. V případě ostatních jsme se zaměřili na stanovení základního počtu. I ve středně velkých městech však výzkumníci identifikovali desítky ubytoven, které se mezi sebou značně lišily ve vztahu k ubytování sociálně vyloučených – od těch, které se zaměřují primárně na migrující zaměstnance, přes takové, které stanoví jasná kritéria ubytování (bezdlužnost, kauce, rodiny bez dětí apod.), až k substandardnímu bydlení určené pouze pro sociálně vyloučené. Tento segment bydlení by si zasloužil samostatný výzkum, který by identifikoval různé typy ubytoven, kvantifikoval jejich výska a pospal podmínky poskytování ubytování, včetně jejich materiálního vybavení.

Vzhledem k harmonogramu terénního šetření (červen-září) a nízké ochotě dotazovaných se obtížně získávala data od škol. Zástupci škol opakovaně vyjádřovali svou neochotu dávat k dispozici odhad počtu žáků podle jejich sociokulturního zázemí. Řada zástupců škol se vyjádřila, že jsou v posledních letech zaplaveny požadavky na participaci v různých výzkumných projektech, což vede k jejich neochotě účastnit se dalších výzkumů.

Nejednoznačnost informací od aktérů a komplexita vztahů se projevila v obtížích výzkumníků redukovat své nálezy do podoby požadovaných indikátorů. Tuto situaci jsme řešili vypracováním kvalitativních reportů, které se dál využívaly pro kontextuálně senzitivnější zpracování dat v dalších analýzách. Problematickým se v rámci projektu ukázal i extenzivní
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seznam indikátorů; tam, kde místní aktéři sami nedisponovali znalostní kapacitou, bylo pro výzkumníky nemožné je v takto nastaveném výzkumu získat všechny ve stejně míře spolehlivosti.

3.3.4 Metody evaluace projektů financovaných z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost

Doplňující šetření pro vyhodnocení intervencí z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ) bylo provedeno ve dvacetí vybraných obcích. Šetření bylo zaměřeno na vyhodnocení přínosu a efektivity projektů realizovaných zejména v oblasti podpory 3.2 OP LZZ (Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit). V rámci toho se pak soustředilo na dopady projektů na životní situaci cílové skupiny, míru adekvátnosti z hlediska potřeb obyvatel sociálně vyloučených lokalit, faktory ovlivňující úspěšnost projektů, míru komplexnosti podpory poskytované cílovým skupinám a na význam podpořených projektů pro místní integrační politiku.

V návaznosti na zjištění z terénního šetření byl předložen zadavateli a Poradnímu výboru k posouzení návrhu dvaceti pěti obcí k dalšímu šetření. Poradní výbor následně odsouhlasil výběr dvaceti obcí, ve kterých se realizovalo šetření.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Původně navrhované obce</th>
<th>Definitivní výběr obcí</th>
</tr>
</thead>
</table>
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synergických efektů? (10) Jaké jsou hlavní důvody absence synergických efektů mezi realizovanými projekty v rámci uvedených oblastí podpory? Návazně bylo vytvořeno pět případových studií. Při výběru námětů pro případové studie jsme vycházeli z potřeby zachytit různou míru dopadu projektu na cílové skupiny (úspěšnost projektu, udržitelnost projektu, efektivita projektu atp.). Ohled však byl brán i na pestrost projektů realizovaných v různých výzvách OP LZZ. Celkem bylo v této fázi výzkumu realizováno čtyřicet pět individuálních rozhovorů, sedm skupinových rozhovorů a čtyři fokální skupiny. Rozhovory byly vedeny v zásadě jako standardizované, konkrétní výběr z předdefinovaných otázek však tazatel volil podle typu respondentů (realizátor projektu, jiný akter sociální práce v místě, člen cílové skupiny) a úrovně jeho vědomostí o projektu tak, aby bylo dosaženo co nejefektivnějších výsledků dotazování. Cílem bylo rovněž porovnat pohled realizátorů a samotných účastníků projektu na tytéž služby nebo aktivity. Dalším zdrojem informací v rámci terénního šetření byly dotazníky rozeslané významným akterům ve vybraných lokalitách: místním NNO s podobnou náplní činnosti, městským a krajským úřadům, kontaktním pracovištím ÚP ČR a dalším subjektům, které mohou z titulu své funkce nebo zaměření činnosti posoudit celkovou situaci v místě zejména z hlediska synergických efektů projektové práce. Prostřednictvím těchto dotazníků z okolí realizátorů projektu jsme měřili zejména informovanost a povědomí respondentů o realizaci šetřených projektů v místě a preferenci jednotlivých oblastí služeb pro obyvatele sociálně vyloučených lokalit. V průběhu šetření bylo rozesláno 112 dotazníků, celková návratnost byla 48 dotazníků, tj. cca 43 procent.

3.3.4 Způsob verifikace sociálně vyloučených lokalit identifikovaných v předchozích fázích výzkumu

Na základě výstupů z přípravné fáze výzkumu bylo identifikováno celkem 407 obcí, v nichž se nachází alespoň jedna lokalita naplňujících znaky sociálního vyloučení. Zadání výzkumu, které odrážela nabídka řešitele, ale předpokládalo, že terénní výzkum bude realizován ve 205 obcích. Toto zadání reflektovalo také časový plán i rozpočet řešeného projektu. Řešitelský tým se proto dohodl se zadavatelem na provedení alespoň základního šetření i ve zbylých obcích, kde bylo identifikováno riziko existence sociálně vyloučené lokality, nad rámec původní zakázky. V tzv. verifikaci, která probíhala formou rychlého screeningu terénu, nebyly zjišťovány všechny indikátory, ale pouze verifikovány hlavní indikátory určující, zda jde o
SVL. Byla tak zajištěna plošná relevance mapování pro celou ČR včetně spolehlivého stanovení počtu všech SVL na území ČR.

Do této části výzkumu bylo zařazeno 223 obcí ze všech krajů ČR. V první fázi byl na základě podrobného desk research a telefonického dotazování vytvořen aktualizovaný seznam 110 obcí, ve kterých byla předpokládána existence sociálně vyloučené lokality. V následné fázi se pomocí terénního šetření v identifikovaných obcích existence sociálně vyloučených lokalit ověřovala. Během této fáze bylo vyřazeno patnáct obcí ze seznamu, protože existence lokality nebyla v terénu prokázána. Po sběru informací v terénu následovala fáze, kdy byla data očišťována a částečně standardizována. Bylo vytvořeno určité indikativní hodnocení technického stavu budov, které bylo doplněno o podrobnější popis a případně charakteristické znaky budov v dané lokalitě. Stejně tak byla provedena standardizace výstupů s ohledem na charakter lokality (dům, skupina domů atd.) a prostorovou ne/vyloučenost lokality, kdy bylo zohledněno jak její umístění v rámci určité obce, tak kontext umístění obce v rámci prostoru kraje a ČR a její infrastrukturní dostupnost. V rámci této fáze byly kromě celkového seznamu obcí s údaji také zpracovány podklady pro výstupy do interaktivní mapy sociálně vyloučených lokalit. Na základě všech popsaných fází výzkumu jsme dospěli k finálnímu výsledku, že počet obcí, ve kterých se nacházejí sociálně vyloučené lokality, a které nebyly zahrnuty do terénního šetření, je 95, sociálně vyloučených lokalit v těchto obcích je pak celkem 148.25

4. Prezentace hlavních výsledků

4.1 Vývoj počtu a územní distribuce SVL

Celkem bylo identifikováno 606 sociálně vyloučených lokalit a přibližně 700 ubytoven. Celkový počet lokalit se v porovnání s rokem 2006 téměř zdvojnásobil (z 310 na 606). Počet lokalit vzrostl ve všech krajích, v Karlovarském a Moravskoslezském kraji však více než trojnásobně. Změny v počtu SVL přehledně ilustruje následující tabulka.

Tabulka 4.1 Změny počtu SVL v jednotlivých krajích

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Počet lokalit</th>
<th>Index změny</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. město Praha</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihoceský</td>
<td>16</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>11</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>18</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>25</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>26</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>28</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>27</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>15</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>17</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>36</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>63</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>11</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CELKEM</strong></td>
<td><strong>310</strong></td>
<td><strong>606</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zvýšení počtu lokalit odpovídá i počet v nich žijících obyvatel. Lze předpokládat, že počet obyvatel SVL se v současné době pohybuje mezi 95 000 až 115 000. Počet obyvatel v lokalitách se celkově zvýšil takřka o polovinu. V roce 2006 byl odhadován počet sociálně vyloučených v rozmezí 60 000 až 80 000. V absolutních číslech nejvíce přibýlo sociálně vyloučených v Ústeckém kraji a v Moravskoslezském kraji; v relativním srovnání pak ve Zlínském kraji (index změny počtu obyvatel činil 2,38) a v Karlovarském kraji (index změny počtu obyvatel činil 2,21). Naopak nejvíce ubylo sociálně vyloučených v Jihomoravském

---

26 Nicméně ne ve všech ubytovnách žijí pouze sociálně vyloučení. Některé jsou určeny migrujícím pracovníkům či jako přechodné bydlení pro obyvatele, kteří nevykazují znaky sociálního vyloučení.
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kraji a v hlavním městě Praze, což lze přičítat gentrifikačním procesům\(^{27}\) v české a moravské metropoli. V relativním srovnání pak ubylo sociálně vyloučených, kromě Jihomoravského kraje (index 0,31) a hlavního města Prahy (index 0,79), také v kraji Vysočina (index 0,75).

Více než polovina (51 procent) ze všech lokalit vznikla přirozeným sestěhováním z důvodu nižších životních nákladů (hlavně nájmu) a migraci za možnosti bydlení, dalších 35 procent pak vzniklo řízeným sestěhováním z jiných částí obce či jiných obcí, nejčastěji vinou praktik obcí a vlastníků nemovitostí. V krajích, ve kterých je vyšší počet osob, které žijí v sociálně vyloučených lokalitách, je tendence k zvyšování tohoto počtu v roce 2014 oproti roku 2006. V Ústeckém a Moravskoslezském kraji bydlí dohromady více sociálně vyloučených (cca 58 až 64 000) než ve zbytku České republiky. Sociální vyloučení tak má jednoznačnou tendenci se replikovat v regionech, kde se tradičně vyskytuje. Změny v počtu obyvatel i lokalit přehledně shrnuje následující tabulka.

**Tabulka 4.2 Změny počtu obyvatel SVL v jednotlivých krajích\(^{28}\)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Počet obyvatel SVL</th>
<th>Průměr za lokalitu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. město Praha</td>
<td>9000 - 9500</td>
<td>5400 - 7400</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>1500 - 2000</td>
<td>2000 - 2600</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>5000 - 5500</td>
<td>8000 - 9500</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>3500 - 4000</td>
<td>6000 - 8000</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>2000 - 2500</td>
<td>2500 - 3000</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>2000 - 2500</td>
<td>3000 - 4000</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>10 000 – 10 500</td>
<td>19 000 - 23000</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>4500 - 5000</td>
<td>3000 - 5000</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>1000 - 1500</td>
<td>1500 - 2000</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>1500 - 2000</td>
<td>2000 - 3000</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>3000 - 3500</td>
<td>4000 - 5500</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>21 000 – 22 000</td>
<td>36 000 – 38 500</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>1500 - 2000</td>
<td>600 - 1000</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>500 - 1000</td>
<td>2000 - 2500</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CELKEM</strong></td>
<td><strong>60 000 – 80 000</strong></td>
<td><strong>95 000 – 115 000</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{27}\) Gentrifikace je označení pro změny v městském prostoru, kdy bohatší vrstvy či komerční společnosti skupují nemovitosti v dosud méně atraktivních lokalitách. Na jedné straně souvisí se zlepšováním městských prostor a jejich větší atraktivitou, na druhé straně přispívají k vytlačování méně majetných vrstev obyvatelstva mimo tyto zóny do méně prosperujících částí měst či regionů.

\(^{28}\) Index růstu počtu obyvatel a rozdíly v průměrech za lokalitu byly počítány z původních odhadů před jejich intervalovou úpravou. Tam, kde již původní odhady byly použity v intervalové formě byla použita střední hodnota.
Nárůst počtu sociálně vyloučených bude mít pravděpodobně řadu příčin. Jednou z nich je ekonomická krize, která v určitých regionech přispěla k zhoršení pracovních i ekonomických podmínek. Nicméně výraznějším faktorem se zdá prostá reprodukce sociálně vyloučených obyvatel. Do sociálně vyloučeného prostředí tak vrůstají nové generace, které se v něm rodi bez výrazné šance se z cyklu sociálního vyloučení vymanit.

Obecně lokality mají tendenci se zmenšovat – roste počet lokalit, ale snižuje se průměrný počet obyvatel v jedné lokalitě. Lidé žijící v nich se v posledních letech stěhují do více odlehlých obcí s málo funkční infrastrukturou. Sociální vyloučení v České republice přestává mít svůj dominantní městský charakter. Nálezy byly rovněž podpořeny naši vlastní analýzou příjemců sociálních dávek, která identifikovala nárůst příjemců příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení po roce 2010 a konstatovala zhoršující se situaci v oblasti takzvaných vnitřních periferií v blízkosti hranic krajů (blíže viz následující kapitola).

V porovnání s rokem 2006 v 61 obci výrazně poklesl počet obyvatel SVL, lze hovořit o degresivním charakteru, v dalších 78 obcích se počet obyvatel naopak zvýšil. Celkem přibylo 158 nových obcí se sociálně vyloučenými lokalitami (viz Tabulka 4.3).

Tabulka 4.3 Typy lokality v jednotlivých obcích podle krajů

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Celkem obcí</th>
<th>Degresivní</th>
<th>Progresivní</th>
<th>Nové</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hl. město Praha</td>
<td>1</td>
<td>100 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>19</td>
<td>21 %</td>
<td>26 %</td>
<td>53 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>12</td>
<td>33 %</td>
<td>25 %</td>
<td>42 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>28</td>
<td>21 %</td>
<td>29 %</td>
<td>50 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>21</td>
<td>14 %</td>
<td>33 %</td>
<td>52 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>22</td>
<td>23 %</td>
<td>36 %</td>
<td>41 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>27</td>
<td>7 %</td>
<td>30 %</td>
<td>63 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>36</td>
<td>14 %</td>
<td>22 %</td>
<td>64 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>13</td>
<td>23 %</td>
<td>23 %</td>
<td>54 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>27</td>
<td>15 %</td>
<td>4 %</td>
<td>81 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>30</td>
<td>30 %</td>
<td>27 %</td>
<td>43 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>38</td>
<td>21 %</td>
<td>45 %</td>
<td>34 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>10</td>
<td>50 %</td>
<td>0 %</td>
<td>50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

29 Jako obec s degresivními lokalitami je definována taková obec, kde došlo k poklesu počtu sociálně vyloučených obyvatel, jako progresivní obec naopak taková, kde došlo za sledované období k jejich zvýšení. Za nově vzniklou lokalitu počítáme takovou, která v roce 2006 nebyla
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Celkem obcí</th>
<th>Degresivní</th>
<th>Progresivní</th>
<th>Nové</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>13</td>
<td>15 %</td>
<td>15 %</td>
<td>69 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Celkově se sociálně vyloučené lokality vyskytují v 71 procentech ze všech obcí s rozšířenou působností.\(^{30}\) Celkem v obvodech 60 obcí s rozšířenou působností nebyly identifikovány žádné sociálně vyloučené lokality, nebo pouze takové sociálně vyloučené lokality, které nevyhověly naší definici (většinou šlo o malé lokality s počtem osob menším než 20).\(^{31}\) Nejvíce sociálně vyloučených lokalit nalezneme na území obce s rozšířenou působností Sokolov (21), dále pak na území obcí s rozšířenou působností Rumburk a Jeseník (14), Česká Lipa a Ostrava (13), Karlovy Vary (13). Nejvíce sociálně vyloučených obyvatel pak žije na území obce s rozšířenou působností Ústí nad Labem (asi 8200), Brno (8000), Ostrava (asi 7800), Chomutov (asi 6300), Litvínov (asi 6000) a Most (asi 5500).

Sociálně vyloučené lokality se také ve větší míře přesouvají do menších obcí. V porovnání s rokem 2006 vzrostl podíl obcí do 5000 obyvatel, kde jsou SVL, o pět procent. V relativní míře se zvýšil o počet obcí se SVL s celkovým počtem obyvatel mezi 5001 až 20 000.

Následující graf (Graf 4.4) vyjadřuje strukturu obcí, v nichž se nacházejí SVL, z hlediska celkového počtu obyvatel, kteří v těchto obcích žijí. Každá obec, bez ohledu na počet lokalit, které se na jejím území nacházejí, je v grafu zastoupena pouze jednou.

---

\(^{30}\) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností (tzv. obcí III. stupně) mají oproti ostatním obecním úřadům některé oblasti působnosti navíc, a to nejen pro svůj vlastní, základní správní obvod, ale zpravidla i pro další obce v okolí. V České republice je celkem 205 obcí s rozšířenou působností.
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Graf 4.4 Velikost obcí, v nichž se nacházejí sociálně vyloučené lokality, podle počtu obyvatel

Velikost zkoumaných sociálně vyloučených lokalit podle počtu obyvatel (N2006 = 301, N2014 = 606)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>do 25</th>
<th>25-50</th>
<th>51-100</th>
<th>10%</th>
<th>15%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>11%</td>
<td>24%</td>
<td>28%</td>
<td>19%</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>13%</td>
<td>36%</td>
<td>27%</td>
<td>15%</td>
<td>10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Přestože obce do 5000 celkového počtu obyvatel představují téměř polovinu ze všech obcí, ve kterých se vyskytují SVL, jejich sociálně vyloučení obyvatelé činí pouze 13 procent ze všech obyvatel SVL. Většina obyvatel se stále koncentruje v sídlech s více než než 20 001 obyvateli, byť je tato koncentrace slabší než v roce 2006.
V porovnání s rokem 2006 se také změnila struktura SVL podle jejich velikosti. Následující graf zachycuje porovnání vzhledem k podílu velikostních kategorií SVL podle počtu sociálně vyloučených obyvatel. Z následujícího grafu vyplývá, že v porovnání s rokem 2006 relativně přibýlo menších lokalit, kde žije 25–50 obyvatel, naopak v porovnání s celkem ubylo větších lokalit, kde žije více než 300 obyvatel.
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Graf 4.7 Podíl romských obyvatel na celkovém počtu obyvatel sociálně vyloučených lokalit

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2006</th>
<th>2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;50%</td>
<td>18%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>51-75%</td>
<td>16%</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>76-90%</td>
<td>24%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>90-99%</td>
<td>15%</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>≥100%</td>
<td>27%</td>
<td>24%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Podíl romských obyvatel na celkovém počtu obyvatel jednotlivých zkoumaných sociálně vyloučených lokalit
(N2006 = 299, N2014 = 591)

Posuny nastaly i v oblasti prostorového vyloučení. Stále platí, že převažující počet sociálně vyloučených lokalit není prostorově vyloučen a dominují zde rysy sociálního, ekonomického či symbolického vyloučení. Nicméně výrazně přibylo těch míst, kde sociálně vyloučené lokality ztrácejí jasné hranice a prolínají se s okolní společností. Jak z dat, tak ze zkušeností výzkumníků se ukazuje jako stále větší problém vymezení sociálně vyloučeného prostředí. Ty se na jedné straně míří se svým okolím, ale i lidé žijící okolo naplňují určité charakteristiky sociálně vyloučeného prostředí. Specifické pak jsou regiony typu Šluknovska, Jesenicka či Osoblážska, které jsou celkově postiženy strukturálními problémy. Vzhledem ke svým parametřům jako nezaměstnanost či podíl příjemců sociálních dávek by jako celek splnily některé charakteristiky SVL ve strukturálně lépe vybavených regionech. Potvrzuje se tak známý charakter, že sociální vyloučení je vždy relativní ke svému okolí – to, co v některých regionech může být považováno za SVL, může být v jiných regionech nahlíženo jako normální sídlo.
Podle informací z terénu vedle segmentu ubytoven přibývá i ubytování u soukromých pronajímatelů v substandardních formách bydlení. Zejména vliv dluhů se sociálně vyloučené části stěhují do obecních bytů či ubytoven k soukromým pronajímatelům. Potvrdila se hypotéza o zvýšené migraci v rámci mikroregionů. V rámci bytových strategií se setkáváme s širokým spektrum možných situací. Problém nemůže být redukován pouze na segment ubytoven, byť tvoří významný druh ubytování sociálně vyloučených. V řadě případů se setkáváme s migrací osob mezi soukromými ubytovnami a jinými formami soukromého pronájmu.

V porovnání s rokem 2006 se zdá, že ubylo extrémních případů. Jen minimum lokalit bylo označeno za takové, kde převažují domy a byty v bezvadném stavu. Jejich podíl klesl z 16 procent v roce 2006 na současná čtyři procenta. Tuto skutečnost lze přičíst jednak postupujícímu trendu vytlačování obyvatel z lepších nemovitostí do horších, jednak stárnutí

---

32 Kategorizace stavu pro potřeby analýzy je následující: za bezvadný stav byly považovány takové domy, kde je pouze narušená omítka a odpovídají bez problémů okolní zástavbě; za solidní stav takové, které jsou sice horší než standard majoritní společnosti, ale stále je lze bez problému obývat; špatný stav domu indikuje nevyhovující stav, který obnáší značné nepohody, ale objekt stále splňuje minimální technické parametry k obývání; neobyvatelné domy a byty nesplňují ani tyto minimální kritéria.
budov v sociálně vyloučených lokalitách. Na druhou stranu ale ubylo i lokalit, kde převažují neobyvatelné budovy – z šesti procent v roce 2006 na současných 2,5 procenta. Celkově však lze tvrdit, že se stav domů a bytů zhoršil. Zatímco v roce 2006 bylo 31 procent lokalit s byty převážně ve špatném či neobyvatelném stavu, o osm let později to bylo o téměř 10 procent více.

**Graf 4.9** Stav domů a bytů převažujících v jednotlivých zkoumaných sociálně vyloučených lokalitách

Věková struktura nebyla v mapě z roku 2006 specificky analyzována. Porovnání trendů v této části vychází z informací od expertů v terénu. Z hlediska **věkové struktury** přibývá v sociálně vyloučených lokalitách **seniorů**, byť stále platí, že v porovnání s majoritní populací na tuto věkovou skupinu v SVL připadá výrazně nižší procento. Naopak mladší složka (do 15 let) tvoří výrazně větší procento ve zkoumaných sociálně vyloučených lokalitách. Podle informací od lokálních expertů z nevládních neziskových organizací se do chudoby propadá stále více seniorů z majoritního prostředí žijících mimo sociálně vyloučené lokality. Celkově

---

33 Pro rok 2014 byl podíl početan pouze ze SVL ve 205 obcích, které byly součástí kompletního terénního šetření. Detailní informace o domech a bytech nebyly zkoumány v rámci verifikačního screeningu. Z tohoto důvodu nebyly obce zkoumané v této fázi projektu započítávány. Nicméně obce zkoumané v terénním šetření byly vybrány tak, aby poskytovaly reprezentativní obrázek za všechny SVL v ČR.
platí, že čím větší podíl z obyvatel lokality tvoří Romové, tím větší má lokalita mladší demografickou složku na úkor produktivní a postproduktivní složky.\textsuperscript{34} Průměrnou věkovou strukturu v SVL jako celku, kde tvoří Romové většinu a menšinu, naleznete v následujícím grafu.

\textbf{Graf 4.10} Věková struktura v jednotlivých zkoumaných sociálně vyloučených lokalitách podle podílu romských obyvatel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věková struktura v jednotlivých zkoumaných sociálně vyloučených lokalitách podle podílu romských obyvatel (N2014 = 400)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>SVL se 100 % Romů</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Do 15 let</td>
</tr>
<tr>
<td>47%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SVL pod 50 % Romů</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Do 15 let</td>
</tr>
<tr>
<td>34%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SVL jako celek</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Do 15 let</td>
</tr>
<tr>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ČR jako celek</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Do 15 let</td>
</tr>
<tr>
<td>15%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Věková struktura neromské populace v sociálně vyloučených lokalitách se značně odlišuje od struktury populace romské. Mnoho příslušníků majority žijících v SVL je v důchodovém věku. Je to dáno jednak tím, že se tito lidé závislí na relativně nízkém příjmu ze starobního důchodu pohybuji na hranici chudoby, jednak tím, že mají nižší schopnost horizontální mobility. Pro lidi starší 60 let je výrazně obtížnější změnit místo bydliště kvůli silné struktuře vazeb na současný domov a zároveň slabší síti vazeb na místa i osoby nacházející se vně lokality, která tento domov představuje. Specifickou skupinou obyvatel SVL starších 60 let

\textsuperscript{34} Pearsonův korelační koeficient mezi podílem romských obyvatel v lokalitě a podílem osob mladších 15 let je 0,267. Stejný koeficient mezi podílem romských obyvatel v lokalitě a podílem osob v produktivním věku má zápornou hodnotu – 0,163 (jde tedy o nepřímou úměru). Stejný koeficient mezi podílem romských obyvatel v lokalitě a podílem osob v postproduktivním (nad 60 let) věku má rovněž zápornou hodnotu – 0,231 (jde tedy také o nepřímou úměru).
jsou obyvatelé ubytové, kteří se vinou přechodu z ekonomicky aktivní fáze života do starobního důchodu dostali na sociální dno společnosti, aniž se zachytili v nějaké ze sociálních sítí tvořených státními politikami.

V souladu s mapou z roku 2006 můžeme odlišit několik základních typů sociálně vyloučených lokalit: (1) relativně malou venkovskou sociálně vyloučenou lokalitu – lokalita o velikosti maximálně 50 obyvatel existující v sídle do 5000 obyvatel; (2) relativně velkou venkovskou lokalitu – lokalita o velikosti více než 50 obyvatel existující v sídle do 5000 obyvatel; (3) relativně malou městskou lokalitu – lokalita o velikosti maximálně 100 obyvatel existující v sídle o velikosti od 5001 do 50000 obyvatel; (4) relativně velkou městskou lokalitu – lokalita o velikosti více než 100 obyvatel existující v sídle o velikosti od 5001 do 50000 obyvatel; (5) relativně malou velkoměstskou sociálně vyloučenou lokalitu – lokalita o velikosti maximálně 150 obyvatel existující v sídle o velikosti nad 50001 obyvatel; (6) relativně velkou velkoměstskou sociálně vyloučenou lokalitu – lokalita o velikosti více než 150 obyvatel existující v sídle o velikosti nad 50001 obyvatel. Jejich rozdělení ukazuje...
následující graf. Dvě pětiny z celkového souboru lokalit představují relativně malé městské lokality, jednu pětinu pak nově vzniklé malé venkovské lokality.

**Graf 4.11 Podíl jednotlivých typů lokalit podle velikosti sídla a počtu obyvatel**

Nicméně nelze říci, že by v lokalitách s největším počtem osob žil i celkově největší počet sociálně vyloučených. Stále téměř polovina z celkového počtu sociálně vyloučených žije v menších či větších velkoměstských lokalitách, tedy v lokalitách nacházejících se ve městech, kde žije více než 50 000 obyvatel. Strukturu podle podílu jednotlivých typů lokalit na celkovém počtu obyvatel ukazuje následující graf.
Dělení z hlediska velikosti lokality nemá pouze teoretický význam, jednotlivé typy lokalit totiž čelí jiným potížím a výzvám z pohledu integračních politik. U malých venkovských lokalit je pravděpodobný relativně horší fyzický stav budov tvořících lokalitu. Lokalitu v mnoha případech tvoří jeden menší dům či bytovka. Školy v těchto místech nevyužívají tolik inkluzivních nástrojů, existuje tu menší nabídka služeb pro lidi žijící v sociálním vyloučení či jim ohrožené. Řada z těchto lokalit vznikla až po roce 2006. Relativně častěji se vyskytují v Jihočeském (tvoří 38 procent z tamních lokalit), Plzeňském (34 procent z tamních lokalit), Olomouckém (30 procent z tamních lokalit) a Královéhradeckém (30 procent z tamních lokalit) kraji.

Ve větších venkovských lokalitách je rovněž obvyklý relativně horší fyzický stav budov tvořících lokalitu. Nejčastěji jde o skupinu domů. Častěji jde o dlouhodobě existující lokality a žije v nich v porovnání s předchozím typem více Romů. Nicméně nabídka služeb bývá
obdobná jako u předchozího typu. U obou zmíněných případů se setkáváme méně často než u následujících kategorií s fenoménem ubytoven. Nalezneme je v případě asi 20 procent obcí s těmito lokalitami. Relativně častěji se vyskytují v Karlovarském kraji (30 procent tamních lokalit).

V obou typech městských lokalit se již setkáváme s fenoménem ubytoven, byť v relativně menší míře než ve velkoměstských lokalitách. Častěji než ve venkovských lokalitách se zde objevují problémy s kriminalitou. Dostupnost služeb a inkluzivních programů na školách silně varuje a závisí na politice obce a přítomnosti NNO v obci. Menší městské lokality jsou většinou tvořeny jednotlivými činžovními domy, v případě větších lokalit jde častěji o skupinu domů, ulici či shluk ulic. Ubytovny nalezneme asi v 70 procentech měst. Menší městské lokality jsou častěji ve Zlínském (64 procent tamních lokalit), Jihomoravském (57 procent tamních lokalit), Pardubickém (54 procent tamních lokalit), Libereckém (50 procent tamních lokalit) kraji a kraji Vysočina (45 procent tamních lokalit). Velké městské lokality se častěji objevují v Ústeckém kraji, kde tvoří 23 procent tamních lokalit, a Zlínském kraji, kde tvoří 22 procent.

Relativně malé velkoměstské lokality jsou většinou tvořeny budovami v relativně lepším fyzickém stavu. V obcích, v nichž se tyto lokality nacházejí, obvykle působí více než jedna NNO zaměřená na práci v sociálně vyloučenými. Celkově jde o nejméně častou skupinu lokalit.

Velké velkoměstské lokality bývají tvořeny především uzavřeným blokem domů, části ulice, čtvrtí či sídliště. Relativně častě jsou zde problémy s kriminalitou a závislostmi. S ubytovnami se v případě velkoměstských lokalit setkáváme přibližně v 85 procentech případů. Velké velkoměstské lokality se nejčastěji objevují v Moravskoslezském (17 procent tamních lokalit) a Ústeckém (16 procent tamních lokalit) kraji, kde v nich žije většina tamních sociálně vyloučených obyvatel.
4.2. Územní distribuce jevů spojených se sociálním vyloučením

Účelem mapování dávek pomoci v hmotné nouzi byla snaha o zachycení té části populace, která disponuje pouze nedostatečnými příjmy, a její územní distribuce. Jelikož je velmi obtížné získat data o příjmích jednotlivců nebo domácností z běžné statistiky, jeví se jako vhodná varianta využít právě data o příjemcích pomoci v hmotné nouzi.\(^{35}\) Vzhledem k nízkým hodnotám sledovaného jevu byl indikátor sledován na základě viceletých průměrů. Pro aktuální období byly zvoleny roky 2010 až 2011, starší období je vymezeno lety 2007 až 2009. Dále byla zpracována vývojová mapa, která zobrazuje změnu hodnot indikátoru mezi oběma sledovanými obdobími. Data byla předváděna do podoby, která umožnila jejich územní srovnání. Pro tyto účely byly využity dva indikátory, které znázorňují územní intenzitu a relativní koncentraci sledovaného jevu: podíl domácností pobírajících příspěvek na živobytí\(^{36}\) a lokalizační kvocient (viz Metodologie).\(^{37}\)

Čerpání dávek upravuje zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a další právní předpisy, zejména právních předpisů a vyhlášek z. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi. Stávající právní úprava vychází z myšlenky, že každá osoba, která pracuje, se musí mít lépe než ta, která nepracuje, popřípadě

\(^{35}\) Mapy zobrazující prostorovou diferenciaci domácností pobírajících příspěvek na živobytí byly zpracovány na základě datového souboru poskytnutého Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR. Datový soubor obsahoval údaje o počtu vyplacených dávek v obci v letech 2007 až 2011 a data za rok 2014. Data za roky 2012 a 2013 bohužel nebyly od začátku až do konce projektu k dispozici.


\(^{37}\) V rámci kartografického zpracování byla zvolena metoda kartogramu, která umožňuje názorně zobrazit intenzitu daného jevu a jeho diferenciaci v rámci sledovaného území. Z mapy lze vyčíst hodnoty obou dvou sledovaných indikátorů, tedy jak podíl domácností pobírajících příspěvek na živobytí v dané obci, tak tuzh těto hodnoty k celorepublikovému průměru – lokalizační kvocient. To je umožněno zpracováváním legendy a barevné škály mapy a přiloženého histogramu četnosti.


4.2.1 Příspěvek na živobytí

Mapy zobrazující prostorovou diferenciaci domácností pobírajících příspěvek na živobytí byly zpracovány na základě datového souboru poskytnutého Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR. Datový soubor obsahoval údaje o počtu vyplacených dávek v obci v letech 2007 až

---

38 Graf převzatý z publikace Informace o vyplacených dávkách v resortu MPSV ČR v prosinci 2014 (strana 7)
39 Příspěvek na živobytí je jedním z opatření, kterými Česká republika bojuje proti sociálnímu vyloučení. Příspěvek na živobytí je základní dávka pomoci v hmotné nouzi, která řeší nedostatečný příjem osoby/společně posuzovaných osob. Okruh společně posuzovaných osob je dán zákonem o životním a existenčním minimu. Nárok na příspěvek na živobytí vzniká osobě či rodině, pokud po odečtení příměřených nákladů na bydlení nedosahuje příjem této osoby či rodiny částky živobytí. Částka živobytí je stanovena pro každou osobu individuálně, a to na základě hodnocení její snahy a možností. Pro stanovení živobytí okruhu společně posuzovaných osob se jednotlivé částky živobytí osob sčítají. Částka živobytí se odvíjí od částek existenčního a životního minima. Výše příspěvku na živobytí se stanovuje jako rozdíl mezi živobytím osoby či rodiny a jejich


\(^{40}\) Hodnoty tohoto indikátoru byly vypočítány podle následujícího vzorce \(i = \frac{x}{y}\); kde: \(i\) = indikátor (podíl domácností pobírajících příspěvek na živobytí); \(x\) = součet celkové sumy příspěvků na živobytí vyplacených v průměrném měsíci; \(y\) = součet počtu hospodařících domácností. Vzhledem k tomu, že údaj o počtu domácností je Českým statistickým úřadem zjišťován pouze při sčítání obyvatelstva, není možné v letech 2007 až 2010 a pro rok 2014 vztáhnout počty domácností pobírajících příspěvek na živobytí k přesnému počtu domácností v obcích v příslušném roce. Data byla tedy vztažena k upravenému počtu domácností, který byl vypočítán na základě počtu obyvatel v daném roce a průměrné velikosti domácností v r. 2011. Data jsou navíc ve sčítání lidu publikována za obvykle bydlící obyvatelstvo, zatímco MPSV zjišťuje dávky podle trvalého bydlisť.


41 Roky 2012 a 2013 nebyly k dispozici.

do značné míry posilována exkluzí geografickou. Z větších měst (bývalých okresních) se v tabulce nachází pouze dvě (Litvínov a Tachov). Zatímco u malých obcí (do 1000 obyvatel) mohou být vysoké podíly často ovlivněny malým počtem obyvatel a nízkým výskytem sledovaných jevů, v případě velkých obcí nebo měst se jedná skutečně o závažnou indikaci velkého počtu sociálně slabých domácností.

Tabulka 4.15 Obce s nejvyššími hodnotami podílu domácností pobírajících příspěvek na živobytí v letech 2010-2011. Jedná se o obce s hodnotou lokalizačního kvocientu vyšší než 5.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>Název ORP</th>
<th>Podíl domácností pobírajících příspěvek</th>
<th>Lq</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Slezské Pavlovice (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,257</td>
<td>11,494</td>
</tr>
<tr>
<td>Rokle (okr. Chomutov)</td>
<td>Kadaň</td>
<td>0,234</td>
<td>10,447</td>
</tr>
<tr>
<td>Olbramov (okr. Tachov)</td>
<td>Stříbro</td>
<td>0,217</td>
<td>9,702</td>
</tr>
<tr>
<td>Spomyšl (okr. Mělník)</td>
<td>Mělník</td>
<td>0,209</td>
<td>9,352</td>
</tr>
<tr>
<td>Hlínka (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,202</td>
<td>9,045</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrovice nad Hanou (okr. Přerov)</td>
<td>Přerov</td>
<td>0,183</td>
<td>8,182</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohorská Ves (okr. Český Krumlov)</td>
<td>Kaplice</td>
<td>0,173</td>
<td>7,713</td>
</tr>
<tr>
<td>Ošelin (okr. Tachov)</td>
<td>Stříbro</td>
<td>0,158</td>
<td>7,080</td>
</tr>
<tr>
<td>Slezské Rudoltice (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,156</td>
<td>6,981</td>
</tr>
<tr>
<td>Lančov (okr. Znojmo)</td>
<td>Znojmo</td>
<td>0,153</td>
<td>6,833</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoblaha (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,149</td>
<td>6,664</td>
</tr>
<tr>
<td>Býkev (okr. Mělník)</td>
<td>Mělník</td>
<td>0,148</td>
<td>6,620</td>
</tr>
<tr>
<td>Cotkytle (okr. Ústí nad Orlicí)</td>
<td>Lanškroun</td>
<td>0,148</td>
<td>6,616</td>
</tr>
<tr>
<td>Čermná ve Slezsku (okr. Opava)</td>
<td>Vítkov</td>
<td>0,141</td>
<td>6,319</td>
</tr>
<tr>
<td>Čichalov (okr. Karlovy Vary)</td>
<td>Karlovy Vary</td>
<td>0,141</td>
<td>6,319</td>
</tr>
<tr>
<td>Stará Voda (okr. Hradec Králové)</td>
<td>Hradec Králové</td>
<td>0,141</td>
<td>6,316</td>
</tr>
<tr>
<td>Jiříkov (okr. Bruntál)</td>
<td>Rýmaň</td>
<td>0,136</td>
<td>6,081</td>
</tr>
<tr>
<td>Pětipsy (okr. Chomutov)</td>
<td>Kadaň</td>
<td>0,136</td>
<td>6,058</td>
</tr>
<tr>
<td>Bohušov (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,134</td>
<td>5,968</td>
</tr>
<tr>
<td>Obrnice (okr. Most)</td>
<td>Most</td>
<td>0,130</td>
<td>5,833</td>
</tr>
<tr>
<td>Tachov (okr. Česká Lípa)</td>
<td>Česká Lípa</td>
<td>0,129</td>
<td>5,778</td>
</tr>
<tr>
<td>Vřesová (okr. Sokolov)</td>
<td>Sokolov</td>
<td>0,129</td>
<td>5,761</td>
</tr>
<tr>
<td>Kojatice (okr. Třebíč)</td>
<td>Moravské</td>
<td>0,128</td>
<td>5,709</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Následující (Tabulka 4.16) zobrazuje ty obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) ve kterých se vyskytuje největší podíl obcí s hodnotou lokalizačního kvocientu více než 2, tedy obcí s více než dvojnásobkem průměrné hodnoty podílu domácností pobírajících příspěvek na živobytí.

Tabulka 4.16 ORP podle podílu obcí s hodnotou lokalizačního kvocientu více než dva (2010 až 2011)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název ORP</th>
<th>Celkový počet obcí v ORP</th>
<th>Počet obcí s Lq větším než 2</th>
<th>Podíl obcí s Lq větším než 2 [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frýdlant</td>
<td>18</td>
<td>9</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumburk</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>22,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Krnov</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td>54,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>17</td>
<td>9</td>
<td>53,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítkov</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>33,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadaň</td>
<td>19</td>
<td>10</td>
<td>52,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bohumín</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>50,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Další tabulka (Tabulka 4.17) pak zobrazuje největší podíl domácností žijících v obcích, ve kterých je hodnota lokalizačního kvocientu více než 2. Drugá tabulka je citlivější k možnému zkreslení údajů vlivem velikostní struktury obcí. I v tomto případě je však nutné brát v potaz možné zkreslení vlivem velikostní struktury obvodů obcí s rozšířenou působností. U obou vyjádření je zřejmá velmi silná koncentrace problematických jevů v oblasti severních Čech a
severní Moravy. Diferenciace sociálně slabých obyvatel má tedy v současnosti relativně výrazné prostorové vzorce.

**Tabulka 4.17: ORP podle obcí s nejvyšším podílem domácností pobírajících příspěvek na živobytí s ohledem (2010 až 2011)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název ORP</th>
<th>Celkový počet domácností v ORP</th>
<th>Počet domácností v obcích s Lq větším než 2</th>
<th>Podíl domácností v obcích s Lq větším než 2 [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frýdlant</td>
<td>9766</td>
<td>9572</td>
<td>98,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>17745</td>
<td>17227</td>
<td>97,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Český Těšín</td>
<td>10916</td>
<td>10491</td>
<td>96,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>33971</td>
<td>32276</td>
<td>95,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrava</td>
<td>146364</td>
<td>134800</td>
<td>92,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumburk</td>
<td>13260</td>
<td>12097</td>
<td>91,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Havířov</td>
<td>41551</td>
<td>37713</td>
<td>90,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Další tabulka (Tabulka 4.18) pak zobrazuje obvody ORP s nejvyšší hodnotou podílu domácností pobírajících příspěvek na živobytí v roce 2014 opět s využitím lokalizačního kvocientu. Více než dvojnásobek průměrné hodnoty za Česko jako celek vykazovalo v roce 2014 celkem 19 obvodů ORP výhradně z oblasti severní Moravy a severozápadních Čech.

**Tabulka 4.18 ORP s nejvyšší hodnotou Lq, podílem domácností pobírajících příspěvek na živobytí v roce 2014**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>Počet bytových domácností 2011</th>
<th>LQ 2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>16311</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Karviná</td>
<td>27946</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>31879</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruntál</td>
<td>14519</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Krnov</td>
<td>15642</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>48795</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraslice</td>
<td>5361</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeseník</td>
<td>14769</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítkov</td>
<td>4983</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumburk</td>
<td>12060</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrava</td>
<td>138630</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadaň</td>
<td>17337</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>33011</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rýmařov</td>
<td>6306</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Orlová</td>
<td>16810</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Frýdlant</td>
<td>8997</td>
<td>2,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>Počet bytových domácností 2011</th>
<th>LQ 2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bohumín</td>
<td>11826</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Havířov</td>
<td>38381</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílina</td>
<td>8424</td>
<td>2,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 4.19 ORP s nejvyšším podílem domácností s hodnotou Lq vyšší než 2 pro ukazatel podílu domácností pobírajících příspěvek na živobytí v roce 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>Počet bytových domácností (ORP celkem)</th>
<th>Podíl domácností (Lq v obci &gt;2) v %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>16311</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>31879</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrava</td>
<td>138630</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Havířov</td>
<td>38381</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadaň</td>
<td>17337</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Orlová</td>
<td>16810</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>33011</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Karviná</td>
<td>27946</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruntál</td>
<td>14519</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Krnov</td>
<td>15642</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>48795</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílina</td>
<td>8424</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Rýmařov</td>
<td>6306</td>
<td>82</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Tabulka 4.20:** ORP s nejvyšším poklesem hodnoty LQ mezi obdobím 2007 až 2009 a obdobím 2010 až 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>LQ 07_09</th>
<th>LQ 10_14</th>
<th>Pořadí LQ 07_09</th>
<th>Pořadí LQ 10_14</th>
<th>rozdíl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>7,3</td>
<td>4,0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Český Těšín</td>
<td>3,5</td>
<td>2,1</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>-1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Varnsdorf</td>
<td>2,9</td>
<td>1,8</td>
<td>11</td>
<td>24</td>
<td>-1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílina</td>
<td>3,3</td>
<td>2,2</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>-1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>3,6</td>
<td>2,6</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>-1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítkov</td>
<td>3,3</td>
<td>2,6</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>-0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Svitavy</td>
<td>2,3</td>
<td>1,6</td>
<td>19</td>
<td>34</td>
<td>-0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Karviná</td>
<td>3,7</td>
<td>3,0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>-0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumburk</td>
<td>3,3</td>
<td>2,7</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>-0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Orlová</td>
<td>2,7</td>
<td>2,1</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>-0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bohumín</td>
<td>2,6</td>
<td>2,1</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>-0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeseník</td>
<td>2,5</td>
<td>2,1</td>
<td>16</td>
<td>19</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrava</td>
<td>2,6</td>
<td>2,2</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>3,0</td>
<td>2,6</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Havířov</td>
<td>2,3</td>
<td>2,0</td>
<td>17</td>
<td>21</td>
<td>-0,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabulka 4.21:** ORP s nejvyšším nárůstem hodnoty LQ mezi obdobím 2007 až 2009 a obdobím 2010 až 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>LQ 07_09</th>
<th>LQ 10_14</th>
<th>Pořadí LQ 07_09</th>
<th>Pořadí LQ 10_14</th>
<th>Rozdíl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Šternberk</td>
<td>0,9</td>
<td>1,5</td>
<td>96</td>
<td>36</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Jaroměř</td>
<td>0,7</td>
<td>1,2</td>
<td>125</td>
<td>56</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Neratovice</td>
<td>0,9</td>
<td>1,4</td>
<td>79</td>
<td>45</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomouc</td>
<td>0,6</td>
<td>1,0</td>
<td>133</td>
<td>74</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Prostějov</td>
<td>0,9</td>
<td>1,3</td>
<td>85</td>
<td>54</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Český Brod</td>
<td>0,3</td>
<td>0,7</td>
<td>187</td>
<td>135</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Podbořany</td>
<td>1,2</td>
<td>1,5</td>
<td>55</td>
<td>39</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ktnov</td>
<td>2,3</td>
<td>2,6</td>
<td>20</td>
<td>8</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kolin</td>
<td>0,6</td>
<td>0,9</td>
<td>135</td>
<td>93</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nový Bor</td>
<td>1,2</td>
<td>1,5</td>
<td>53</td>
<td>38</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nový Bydžov</td>
<td>0,2</td>
<td>0,5</td>
<td>201</td>
<td>161</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zábřeh</td>
<td>1,1</td>
<td>1,5</td>
<td>62</td>
<td>43</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakovník</td>
<td>0,6</td>
<td>0,9</td>
<td>137</td>
<td>95</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká Lipa</td>
<td>0,8</td>
<td>1,1</td>
<td>102</td>
<td>67</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lanškroun</td>
<td>0,8</td>
<td>1,1</td>
<td>106</td>
<td>68</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2.2. Doplatek na bydlení


---

44 Doplatek na bydlení je dávka pomoci v hmotné nouzi, která společně s vlastními příjmy občana a příspěvkem na bydlení ze systému státní sociální podpory pomáhá uhradit odůvodněné náklady na bydlení. Výše doplatku na bydlení je stanovena tak, aby po zaplacení odůvodněných nákladů na bydlení (tj. nájmu, služeb s bydlením spojených a nákladů za dodávky energií) zůstala osobě či rodině částka živobytí. Nárok na doplatek na bydlení má vlastník nebo nájemce bytu, který užívá byt a jehož příjem společně posuzovaných osob je po úhradě odůvodněných nákladů na bydlení nižší než částka jeho živobytí/částka živobytí společně posuzovaných osob. Odkazujeme na kapitolu Pro zpracování indikátoru – doplatku na bydlení byla použita shodná metodika jako v případě příspěvku na bydlení. Podmínkou nároku na doplatek na bydlení je získání nároku na příspěvek na živobytí. Doplatek na bydlení lze přiznat (s přihlédnutím k celkovým sociálním a majetkovým poměrům), i osobě, které příspěvek na živobytí nebyl přiznán, protože její příjem/příjem společně posuzovaných osob přesáhl částku živobytí osob/společně posuzovaných osob, ale nepřesáhl 1,3násobek této částky. V případech hodných zvláštního zřetele může orgán pomoci v hmotné nouzi rozhodnout, že za nájemce považuje pro účely doplatku na bydlení i osobu dlouhodobě užívající jinou než nájemní formu bydlení. Výše doplatku na bydlení se vypočítá tak, že se od částky odůvodněných nákladů na bydlení případajících na aktuální kalendářní měsíc (snížené o příspěvek na bydlení náležející za předchozí kalendářní měsíc) odečte částka, o kterou příjem osob/společně posuzovaných osob (včetně vyplaceného příspěvku na živobytí) převyšuje částku živobytí osob/společně posuzovaných osob. (Zdroj: portal.mpsv.cz)
Prostorovou diferenciaci sledovaného ukazatele je možné opět hodnotit s využitím tabulek za jednotlivé obce a vyšší územní celky. V tabulce 4.23 jsou uvedeny obce s nejvyššími podíly domácností pobírajícími doplatek na bydlení. V porovnání s tabulkou 4.15 je zřejmá závislost obou sledovaných ukazatelů (což vychází i z metodické konstrukce příspěvků a okruhů možných příjemců). Z velkých měst se kromě Litvínova v tabulce vysokých koncentrací jevu objevila také šedesátitisícová Karviná, kde je počet domácností významný nejen relativně, ale také z hlediska absolutních počtů.

Tabulka 4.23: Obce s nejvyššími hodnotami podílu domácností pobírajících doplatek na bydlení v letech 2010-2011. Jedná se o obce s hodnotou lokalizačního kvocientu vyšší než 5.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce (okres)</th>
<th>Název ORP</th>
<th>Podíl domácností pobírajících doplatek na bydlení</th>
<th>Lq</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Slezské Pavlovice (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,077</td>
<td>13,647</td>
</tr>
<tr>
<td>Rokle (okr. Chomutov)</td>
<td>Kadaň</td>
<td>0,075</td>
<td>13,222</td>
</tr>
<tr>
<td>Vřesová (okr. Sokolov)</td>
<td>Sokolov</td>
<td>0,073</td>
<td>12,830</td>
</tr>
<tr>
<td>Štětí (okr. Litoměřice)</td>
<td>Litoměřice</td>
<td>0,056</td>
<td>9,913</td>
</tr>
<tr>
<td>Jiříkov (okr. Bruntál)</td>
<td>Rýmařov</td>
<td>0,056</td>
<td>9,811</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce (okres)</th>
<th>Název ORP</th>
<th>Podíl domácností pobírajících doplatek na bydlení</th>
<th>Lq</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Moldava (okr. Teplice)</td>
<td>Teplice</td>
<td>0,054</td>
<td>9,459</td>
</tr>
<tr>
<td>Dlazov (okr. Klatovy)</td>
<td>Klatovy</td>
<td>0,052</td>
<td>9,121</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoblaha (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,048</td>
<td>8,418</td>
</tr>
<tr>
<td>Oborne (okr. Most)</td>
<td>Most</td>
<td>0,047</td>
<td>8,280</td>
</tr>
<tr>
<td>Medonosy (okr. Mělník)</td>
<td>Mělník</td>
<td>0,043</td>
<td>7,648</td>
</tr>
<tr>
<td>Trnice (okr. Ústí nad Labem)</td>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>0,040</td>
<td>7,087</td>
</tr>
<tr>
<td>Malinky (okr. Víškov)</td>
<td>Bučovice</td>
<td>0,039</td>
<td>6,870</td>
</tr>
<tr>
<td>Větřní (okr. Český Krumlov)</td>
<td>Český Krumlov</td>
<td>0,038</td>
<td>6,765</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrbice (okr. Litoměřice)</td>
<td>Roudnice nad Labem</td>
<td>0,038</td>
<td>6,760</td>
</tr>
<tr>
<td>Kryštofovy Hamry (okr. Chomutov)</td>
<td>Kadaň</td>
<td>0,037</td>
<td>6,548</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov (okr. Most)</td>
<td>Litvínov</td>
<td>0,036</td>
<td>6,404</td>
</tr>
<tr>
<td>Vejprty (okr. Chomutov)</td>
<td>Kadaň</td>
<td>0,035</td>
<td>6,169</td>
</tr>
<tr>
<td>Bečov (okr. Most)</td>
<td>Most</td>
<td>0,034</td>
<td>6,081</td>
</tr>
<tr>
<td>Meziboří (okr. Most)</td>
<td>Litvínov</td>
<td>0,034</td>
<td>5,987</td>
</tr>
<tr>
<td>Počedělice (okr. Louny)</td>
<td>Louny</td>
<td>0,033</td>
<td>5,952</td>
</tr>
<tr>
<td>Dívčí Hrad (okr. Bruntál)</td>
<td>Krnov</td>
<td>0,033</td>
<td>5,870</td>
</tr>
<tr>
<td>Mirkovice (okr. Český Krumlov)</td>
<td>Český Krumlov</td>
<td>0,033</td>
<td>5,822</td>
</tr>
<tr>
<td>Brveny (okr. Louny)</td>
<td>Louny</td>
<td>0,032</td>
<td>5,705</td>
</tr>
<tr>
<td>Mariánské Radčice (okr. Most)</td>
<td>Litvínov</td>
<td>0,032</td>
<td>5,672</td>
</tr>
<tr>
<td>Nové Město pod Smrkem (okr. Liberec)</td>
<td>Frydlant</td>
<td>0,031</td>
<td>5,572</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoštka (okr. Litoměřice)</td>
<td>Litoměřice</td>
<td>0,031</td>
<td>5,438</td>
</tr>
<tr>
<td>Chbany (okr. Chomutov)</td>
<td>Kadaň</td>
<td>0,030</td>
<td>5,408</td>
</tr>
<tr>
<td>Karviná (okr. Karviná)</td>
<td>Karviná</td>
<td>0,030</td>
<td>5,349</td>
</tr>
<tr>
<td>Sendraž (okr. Náchod)</td>
<td>Nové Město nad Metují</td>
<td>0,029</td>
<td>5,237</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabulka 4.24:** ORP podle obcí s nejvyšším podílem domácností pobírajících doplatek na bydlení (2010 až 2011)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název ORP</th>
<th>Počet obcí v ORP</th>
<th>Počet obcí s Lq více než 2</th>
<th>Podíl obcí s Lq více než 2 [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Králiky</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>60,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadaň</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>57,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bohumín</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Orlová</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Krnov</td>
<td>25</td>
<td>12</td>
<td>48,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>45,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rymařov</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>45,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítkov</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>41,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 4.25: ORP podle obcí s nejvyšším podílem domácností pobírajících doplatek na bydlení (2010 až 2011)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název ORP</th>
<th>Počet domácností v ORP</th>
<th>Počet domácností v obcích s Lq více než 2</th>
<th>Podíl domácností v obcích s Lq více než 2 [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Most</td>
<td>33971</td>
<td>32744</td>
<td>96,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrava</td>
<td>146364</td>
<td>134799</td>
<td>92,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>17745</td>
<td>16253</td>
<td>91,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Havířov</td>
<td>41551</td>
<td>37713</td>
<td>90,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká Třebová</td>
<td>7762</td>
<td>7040</td>
<td>90,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Karviná</td>
<td>30419</td>
<td>26438</td>
<td>86,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Orlová</td>
<td>18321</td>
<td>15896</td>
<td>86,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>51931</td>
<td>44441</td>
<td>85,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílina</td>
<td>9021</td>
<td>7526</td>
<td>83,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Krnov</td>
<td>16937</td>
<td>14129</td>
<td>83,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rýmařov</td>
<td>6830</td>
<td>5612</td>
<td>82,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Varnsdorf</td>
<td>8578</td>
<td>6993</td>
<td>81,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Situaci týkající se podílu domácností pobírajících doplatek na bydlení v roce 2014 zobrazuje tabulka 4.26, ve které opět vykazují nejvyšší Lq obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) nacházející se výhradně na severní Moravě a v severních Čechách. Jedinou výjimkou mezi těmito územími je obvod ORP Neratovice. Tabulka 4.26 obsahuje obvody ORP, kde je podíl domácností žijících v obcích s lokalizačním kvocientem vyšším než 2, tedy s více než dvojnásobným počtem domácností pobírajících doplatek na bydlení než je celorepublikový průměr, vyšší než 50 procent. Zatímco v letech 2010-2011 byly takové obvody ORP pouze čtyři (viz tabulku 4.23), v roce 2014 jich bylo již 22.

Tabulka 4.26: ORP s nejvyšší hodnotou Lq, podílem domácností pobírajících doplatek na bydlení v roce 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název ORP</th>
<th>Počet bytových domácností 2011</th>
<th>Lq</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Karviná</td>
<td>27946</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>16311</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>31879</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruntál</td>
<td>14519</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrava</td>
<td>138630</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Havířov</td>
<td>38381</td>
<td>2,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR

### Tabulka 4.27: ORP s nejvyšším podílem domácností s hodnotou Lq vyšší než 2 pro ukazatel podílu domácností pobírajících doplatek na bydlení v roce 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>Počet bytových domácností (ORP celkem)</th>
<th>Podíl domácností (Lq v obci &gt;2) v %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Most</td>
<td>31879</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrava</td>
<td>138630</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Litviňov</td>
<td>16311</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Havířov</td>
<td>38381</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Orlová</td>
<td>16810</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>33011</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Karviná</td>
<td>27946</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>48795</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruntál</td>
<td>14519</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Žatec</td>
<td>10771</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Varnsdorf</td>
<td>7984</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílina</td>
<td>8424</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Bohumín</td>
<td>11826</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Rýmařov</td>
<td>6306</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítkov</td>
<td>4983</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Krnov</td>
<td>15642</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>31340</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Neratovice</td>
<td>11432</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanvald</td>
<td>8709</td>
<td>64</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 4.28: ORP s nejvyšším poklesem hodnoty LQ mezi obdobím 2007 až 2009 a obdobím 2010 až 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>Počet bytových domácností (ORP celkem)</th>
<th>Podíl domácností (Lq v obci &gt;2) v %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Přerov</td>
<td>32425</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Louny</td>
<td>17079</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Lipník nad Bečvou</td>
<td>5605</td>
<td>56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 4.29: ORP s nejvyšším nárůstem hodnoty LQ mezi obdobím 2007 až 2009 a obdobím 2010 až 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>LQ 07_09</th>
<th>LQ 10_14</th>
<th>Pořadí LQ07_09</th>
<th>Pořadí LQ10_14</th>
<th>Rozdíl 07_09 a 10_14</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Neratovice</td>
<td>1,3</td>
<td>2,5</td>
<td>47</td>
<td>12</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nový Bor</td>
<td>0,7</td>
<td>1,5</td>
<td>90</td>
<td>37</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomouc</td>
<td>0,4</td>
<td>1,1</td>
<td>137</td>
<td>59</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Český Brod</td>
<td>0,2</td>
<td>0,8</td>
<td>184</td>
<td>92</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kostelec nad Orlicí</td>
<td>0,4</td>
<td>1,0</td>
<td>143</td>
<td>76</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Roudnice nad Labem</td>
<td>0,7</td>
<td>1,1</td>
<td>102</td>
<td>53</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Jaroměř</td>
<td>0,8</td>
<td>1,3</td>
<td>83</td>
<td>46</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kolín</td>
<td>0,5</td>
<td>1,0</td>
<td>118</td>
<td>73</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mariánské Lázně</td>
<td>0,8</td>
<td>1,3</td>
<td>81</td>
<td>45</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlašim</td>
<td>0,2</td>
<td>0,6</td>
<td>185</td>
<td>122</td>
<td>0,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2.3 Trestná činnost nezletilých


K hodnocení vývojových trendů i regionální diferenciace je potřeba přistupovat opatrně, protože autoři nemají detailní znalost o způsobu sběru statistických dat. Navíc jsou data sledována pouze v podrobnosti obvodů ORP. V současné době považujeme za příliš odvážné hodnotit a vysvětlovat vývoj tohoto indikátoru bez detailní znalosti problematiky. Považujeme za vhodné nejprve vše konzultovat s experty v dané oblasti.

\[ i = \frac{x}{y} \times 1000; \]

\[ 45 \text{Hodnoty tohoto indikátoru byly vypočítány podle následujícího vzorce } i = \frac{x}{y} \times 1000; \text{kde: } i = \text{indikátor (míra kriminality nezletilých); } x = \text{součet celkového počtu trestných činů, které spáchali nezletilí v letech 2007 až 2013); } y = \text{součet počtu osob ve věku do 18ti let v jednotlivých letech 2007 až 2013).} \]
Regionální diferenciace je v hrubých ryzech viditelná jednak z tabulky obvodů ORP s nejvyššími hodnotami lokalizačního kvocientu (tabulka 4.31 s dvaceti ORP s nejvyššími podíly) a jednak také z vytvořených map. Na první pohled je zřetelná o něco nižší koncentrace problematických obvodů než v případě předchozích indikátorů. Z hlediska vývoje je zejména nutné upozornit na rostoucí čísla v případě ORP Jihomoravského kraje. Podrobnější hodnocení bude podle našeho názoru možné připojit až po širší diskusi s odborníky v dané problematice a se znalostí metodiky v jednotlivých letech.

Tabulka 4.31: Hodnota lokalizačního kvocientu ve dvaceti ORP s nejvyšším podílem trestné činnosti nezletilých (2007 až 2013)\(^{46}\)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hodonín</td>
<td>6,9</td>
<td>2,8</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Český Těšín</td>
<td>5,0</td>
<td>3,3</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nový Bor</td>
<td>3,0</td>
<td>2,8</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Frydlant v Čechách</td>
<td>2,6</td>
<td>1,9</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Podbořany</td>
<td>2,6</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítkov</td>
<td>2,5</td>
<td>2,0</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{46}\) Tučně je vyznačeno pět nejvyšších hodnot v jednotlivých obdobích.
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<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rýmařov</td>
<td>2,4</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Blansko</td>
<td>2,4</td>
<td>1,6</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Karviná</td>
<td>2,3</td>
<td>2,1</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruntál</td>
<td>2,3</td>
<td>1,6</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bohumín</td>
<td>2,3</td>
<td>1,9</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mariánské lázně</td>
<td>2,2</td>
<td>2,1</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanvald</td>
<td>2,2</td>
<td></td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Boskovice</td>
<td>2,1</td>
<td>2,3</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěboř</td>
<td>2,0</td>
<td>1,7</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokolov</td>
<td>2,0</td>
<td>2,6</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Žatec</td>
<td>2,0</td>
<td>1,7</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumburk</td>
<td>1,9</td>
<td>2,6</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelhřimov</td>
<td>1,9</td>
<td>1,1</td>
<td>0,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2.4 Nezaměstnanost v obcích České republiky


---

Tabulka 4.32: Deset obcí s nejvyšší mírou nezaměstnanosti, průměr za roky 2007 a 2008\(^{48}\)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>Počet ekonomicky aktivních 2011</th>
<th>Míra nezaměstnanosti (%)</th>
<th>Lq</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vřesová, Sokolov</td>
<td>136</td>
<td>50,7</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jíříkov, Bruntál</td>
<td>111</td>
<td>44,1</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Obrnice, Most</td>
<td>781</td>
<td>42,6</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bečov, Most</td>
<td>657</td>
<td>41,9</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Velemýšleves, Louny</td>
<td>115</td>
<td>34,3</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice, Jesenik</td>
<td>170</td>
<td>34,1</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Libořice, Louny</td>
<td>142</td>
<td>32,4</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Rovná, Sokolov</td>
<td>146</td>
<td>31,2</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohorská Ves, Český Krumlov</td>
<td>108</td>
<td>30,5</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílence, Chomutov</td>
<td>110</td>
<td>30,5</td>
<td>4,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 4.33: Deset obcí s nejvyšší mírou nezaměstnanosti, průměr za roky 2014 a 2015\(^{49}\)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>Počet ekonomicky aktivních 2011</th>
<th>Míra nezaměstnanosti (%)</th>
<th>Lq</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vřesová, Sokolov</td>
<td>136</td>
<td>64,7</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Čermná ve Slezsku, Opava</td>
<td>144</td>
<td>49,3</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Jíříkov, Bruntál</td>
<td>111</td>
<td>42,8</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemanice, Domažlice</td>
<td>110</td>
<td>38,6</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Obrnice, Most</td>
<td>781</td>
<td>38,5</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrovice nad Hanou, Přerov</td>
<td>263</td>
<td>37,1</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Trmice, Ústí nad Labem</td>
<td>1193</td>
<td>36,7</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Pravice, Znojmo</td>
<td>144</td>
<td>36,5</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Václavov u Bruntálu, Bruntál</td>
<td>199</td>
<td>36,4</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kružberk, Opava</td>
<td>107</td>
<td>35,5</td>
<td>3,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Prostorová diferenciace nezaměstnanosti vykazuje relativní stabilitu oblastí s nízkou i vysokou mírou nezaměstnanosti. Ačkoliv došlo ve sledovaných letech k relativně dramatickým změnám v celkové úrovni nezaměstnanosti, prostorové vzorce lokalizačního kvocientu zůstaly do značné míry neměnné. Určitá stabilita je zřejmá například i z tabulek deseti obcí s nejvyššími mírami nezaměstnanosti (tabulka 4.32 a 4.33), i když jsou

\(^{48}\) Pouze obce s více než 100 ekonomicky aktivními obyvateli.

\(^{49}\) Pouze obce s více než 100 ekonomicky aktivními obyvateli.
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Z porovnání map jednotlivých indikátorů na úrovni obcí je zřejmá relativně značná korelace mezi dávkami hmotné nouze a mírou nezaměstnanosti. Oba údaje se však spíše doplňují, protože míry nezaměstnanosti se vztahují pouze k ekonomicky aktívni části populace, zatímco na dávky hmotné nouze mohou dosáhnout i další domácnosti. Vůznamnou částí těchto domácností mohou být například seniorské domácnosti v marginalizovaných oblastech vnitřních i vnějších periferií Česka. Alternativou indikace sociální exkluzí na mikroúrovni mohou být výsledky sčítání lidu domů a bytů, které poskytují vybrané údaje v podrobnosti tzv. základních sídelních jednotek nebo i jednotlivých domů. To je výhodné především při výzkumu vnitřní diferenciace velkých obcí, např. měst, kde mohou být údaje za obec jako celek do značné míry nedostatečné a zavádějící. Z těchto indikátorů šetřených jednou za deset let má významnou analytickou úlohu např. úroveň vzdělání, podrobná demografická struktura a údaje o ekonomické aktivitě, strukturu zaměstnanosti a nezaměstnanosti.
4.3 Migrace


Cyklická, opakovaná migrace je velmi často způsobena zadlužením. Za nejtypičtější případ autoři studií považují mladé páry, romské či smíšené, jejichž migranční cesty začínají po odchodu z domácnosti rodiců, kdy se mladý pár začíná vůči majiteli bytu zadlužovat. Ve většině případů dlužníci odejdou nakonec sami, když už se jim zdá ve výstěhování nevyhnutelné.

Migrace, ke které dochází většinou v důsledku neplacení nájemné, má různou podobu. V některých oblastech převažovala tendence stěhování z velkého města na venkov (například v okolí Přerova), jinde naopak tendence stěhování se do většího města (například Brno, Hradec Králové), kde byl větší výběr sociálních služeb a větší možnosti výdělku, včetně nelegálního. Experti v terénním šetření potvrdili, že část cílové skupiny mění ubytování až čtyřikrát za rok. Cílová skupina k tomu ve fokusních skupinách uváděla, že ve velkých městech žijí v SVL nově přicházi – často problematické osoby – a že tam hrozi větší nebezpečí extremistických útoků než na venkově. Pokud se NNO v rámci projektů snažily při řešení bydlení získat pro Romy byty mimo SVL, bylo toto úsilí prakticky nerealizovatelné. Jako klíčový se v tomto jevi požadavek kauce, který velmi často vyžadují pronajímatelé bytů na otevřeném pracovním trhu. Nicméně v několika lokalitách se potvrdil předpoklad, že pokud se někomu nabídlo byt mimo lokalitu za akceptovatelných podmínek pro obě strany, tak se velmi často již do lokality nevrátil a byl si na otevřeném trhu udržel.
Situace na Šluknovsku v roce 2011 poukázala na riziko zvětšování míry migrace místními aktéry a médií, které může vyústit v určitou formu morální paniky.\(^{50}\) Zjištěná míra migrace byla mnohem nižší než informace objevující se v médiích a výpovědí místních aktérů a měla primárně regionální charakter.

Jako cílové skupiny ohrožené migrací byli ve výzkumu identifikováni zejména starší jednotlivci a romské rodiny, kteří dříve pobývali v nevyhovujících prostorách nebo čelili neshodám v předchozím bydlišti. Častěji jde také o domácnosti, které neměly možnost si našetřit na kauci a přejít do standardního nájemního bydlení. Dalšími důvody migrace byla ztráta předchozího bydlení v exekuci či vystěhování jinou formou (nejčastěji z důvodu dluhu na nájemném). Těmito domácnostmi se daří získat bydlení převážně na ubytovnách, které nekladou vysoké nároky na bezdlužnost. Migrací jsou ohroženi také mladí lidé bez historie rodinného života, kteří odešli z ústavní výchovy. Ve výzkumu byla zaznamenána i řízená migrace, v souvislosti s níž je možné hovořit o otevřené či skryté podpoře vystěhování ze strany obcí, které za tímto účelem využívaly institut doplatku na bydlení a prodej problematických bytových domů soukromému vlastníkovi.

Provedená analýza prokázala primárně vnitroregionální charakter migrace. V řadě míst existují tzv. pásmá cyklické migrace (například Kolín-Kutná Hora-Čáslav ve Středočeském kraji, Chomutov-Kadaň-Klášterec nad Ohří či Tepličko-Ústecko v Ústeckém kraji či Havířov-Karviná). Obecně pro všechny studie migračních trendů platí fakt, že push faktory převládají nad pull faktory. Mezi nejčastěji zmiňované push faktory pak patří zadluženost, nevyhovující stav objektů či neshody v místě bydliště, mezi pull faktory se objevují příbuzenské sítě či role zprostředkovatelů. Zmapování migračních trajektorií a sociální i bytové situace rodin odstěhovaných v posledním roce z Prunéřova do soukromých nájemních bytů v Kadani a v Tušimicích a zmapování lokality Tušimice\(^{51}\) v této souvislosti hovoří o předávání telefonních čísel „domácích“ po rodinných sítích v místech koncentrace či přímo v čekárnách sociálních úřadů.

---

\(^{50}\) Kařková, J., Sokolová, L., Szénássy, E.: Analýza migračních trendů na Šluknovsku (Varnsdorf, Rumburk, Jiríkov, Krásná Lipa a Šluknov), ASZ 2012.

\(^{51}\) Krištof, R.: Zmapování migračních trajektorií a sociální i bytové situace rodin odstěhovaných v posledním roce z Prunéřova do soukromých nájemních bytů v Kadani a v Tušimicích a zmapování lokality Tušimice, ASZ 2013.
4.4 Bydlení

Meritorní otázkou sociální exkluze je stav bydlení sociálně vyloučených. Mezi největší problémy SVL patří stáří a kvalita bytového fondu, přeplněnost bytů, vysoké náklady na chod bytů (energetické únisky, plýtvání) i na údržbu bytového fondu, obývání bytů bez nájemních smluv, nedostatečná právní ochrana nájemníků a obtížně vymahatelné pohledávky majitelů bytového fondu. Soukromé nájemní bydlení pronajímané za tržní ceny se ukázalo jako finančně nedostupné pro několik typů domácností: jednočlenné domácnosti starobních důchodců, domácnosti samozhivitelů (samoživitelek) na rodičovské dovolené a nízkokvalifikovaných pracujících samozhivitelů, domácnosti s alespoň jedním dlouhodobě nezeměstnaným (s dětmi i bez), domácnosti nízkokvalifikovaných pracujících. Obyvatelé SVL spadají zejména do posledních dvou kategorií domácností. Kvůli tomu, že nejsou – finančně i kvůli předsudkům majority – schopní dosáhnout na otevřený trh s nájemním bydlením, mají obyvatelé SVL jen velmi malé šance odstěhovat se mimo SVL.


v jiné formě bydlení jich celkem 7 300 mělo v péči nezletilé dítě, z toho 2 700 jich bydlelo na ubytovnách.

Majitelé ubytoven zareagovali na bytové potřeby sociálně vyloučených s obtížným přístupem na otevřený trh s bydlením. Jako výdělečnou aktivitu začaly ubytovny také provozovat někteří obce. Do roku 2015 zákon o hmotné nouzi umožňoval provozovatelům ubytoven získávat nájem přímo z doplatku na bydlení. 53 Nedobrovolné přestěhování z normálního bytu do ubytovny představuje zásah, jehož vlivem se mohou dříve soběstačné rodiny proměnit v rodiny naprosto rezignované. Lidé, kteří žijí v ubytovnách, mají velmi nízkou právní ochranu a většinou jsou jim předkládány smlouvy, které mají krátkodobou platnost.

V praxi bydlí lidé ve všech sledovaných ubytovnách dlouhodobě, často i několik let, byť s krátkodobými smlouvami. U většiny ubytoven jednotlivé rodiny nemají k dispozici vlastní sociální zařízení ani kuchyně. Často bojují s nedostatkem teplé vody. Klubovny či dětské koutky pro děti jsou zřizovány zcela ojediněle. Většina ubytoven je ve velice nevhodném hygienickém stavu. Ubytovny jsou velmi často na okrajích obcí. Terénní pracovníci ve zkontrolovaných ubytovacích zařízeních rovnož zaznamenali výskyt hepatitidy A, bacilární úplavice, štěnic v domácnostech či svraban. 54

Ubytovny ve výrazně většině vlastní soukromníci, v méně než pětině obcí pak výzkumníci identifikovali ubytovny vlastněné obcí. Nejčastěji se ceny ubytování na ubytovnách pohybojí v rozmezí 3000 až 4000 korun za osobu. Objevily se i případy, kdy poplatek na osobu byl


54 Vzájemné soužití, o. s.: Zpráva o ubytovnách na Ostravsku aneb jsou ubytovny opravdu vhodnými řešením pro bydlení rodin s dětmi a lidí bez domova?, 2013.
kolem 6000 korun. Ubytovny se liší v tom, kolik si účtují za služby (do nichž je často zahrnuto i použití běžných základních součástí bydlení, jako je teplá voda, sprcha, pračka, apod.). Některé mají nižší sazby pro děti či každou další osobu.

### 4.5 Trh práce


Hlavním uváděným důvodem neúčasti na trhu práce je nedostatek pracovních příležitostí. V regionech postižených vysokou mírou nezaměstnanosti je navíc největší rozdíl mezi poptávkou po pracovních místech a jejich nabídkou v segmentu nezaměstnaných sil.

Odhadovaný podíl nezaměstnanosti v SVL silně koreluje s podílem nezaměstnanosti v obci jako celku. Co se týče trhu práce, činí podíl nezaměstnaných tj. počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15-64 let, k obyvatelstvu stejného věku ve zkoumaných obcích 9,3 procenta. Nejvyšší podíl nezaměstnaných vykazovaly obce v Moravskoslezském, Ústeckém, Karlovarském a Olomouckém kraji. Podíl nezaměstnaných osob v celé republice činil 7,4 procenta. Nejvyšší podíl nezaměstnaných pak vykazovaly okresy Most (13,2 procenta), Ústí nad Labem (12,6 procenta), Bruntál (12,5 procenta), Karviná (12,3 procenta), Ostrava-město (11,3 procenta), Chomutov (11,2 procenta), Louny a Děčín (shodně 10,1 procenta).

Obce se sociálně vyloučenými lokalitami se do značné míry liší v počtu pracovních míst. V době terčního šetření (červen 2014) na jedno pracovní místo připadalo od jednoho do 95 uchazečů. V průměru tak v obcích ze sociálně vyloučenými lokalitami připadalo 23,15 uchazečů na jedno pracovní místo. Je to zhruba dvojnásobně více než byl ve stejném období republikový průměr. Na jedno volné pracovní místo připadalo v průměru 10,9 uchazečů, z toho nejvíce v okresech Ústí nad Labem (35,6), Bruntál (33,9), Karviná (33,3), Jeseník (29,9)

---

55 Pearsonův korelační koeficient mezi odhadovaným podílem nezaměstnaných v lokalitě a podílem nezaměstnaných v obci je 0,389.
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a Sokolov (28,7). Tedy v okresech, kde je i zároveň nadprůměrně vysoký podíl sociálně vyloučených lokalit. Ve vztahu k sociálně vyloučeným lokalitám byla nejhorší nabídka pracovních míst v menších obcích a městech (do 5000 obyvatel) se sociálně vyloučenými lokalitami, kde připadalo celkem 35,2 uchazeče na jedno pracovní místo. Toto se však týká všech pracovních míst a všech uchazečů o práci. Pokud se zaměříme pouze na osoby se zákonné vzdělání, kteří představují většinu sociálně vyloučených, tak v průměru obcí se sociálně vyloučenými lokalitami připadá na jedno volné pracovní místo 44 uchazečů. V obcích do 5000 obyvatel je to dokonce 58 uchazečů a v obcích mezi 5001 a 20000 obyvateli je to 78 uchazečů.

Obecně platí, že podíl nezaměstnaných je vyšší v etnický homogenní lokalitách a ve venkovských lokalitách, kde je nedostatek volných pracovních míst. Výsledky regionálního šetření Světové banky a Rozvojového programu OSN Roma Survey z roku 2011, které bylo primárně zaměřeno na romské obyvatele sociálně vyloučených lokalit, uvádí, že pouze 43 procent dotazovaných romských respondentů žijících na území SVL mělo placené zaměstnání, oproti neromským respondentům žijícím v obdobných podmínkách, kde mělo placené zaměstnání 70 procent z nich. Aktivně participovalo na trhu práce 50 procent romských respondentů, zatímco u neromských se účastnilo trhu práce 74 procent respondentů.

Míra nezaměstnaností Romů byla 39 procent, zatímco u neromů byla šest procent. Velice málo Romů je osobami samostatně výdělečně činnými (dvě procenta). Stejná analýza identifikovala řadu demotivujících faktorů: (1) opakované odmítání ze strany zaměstnavatelů; (2) nízká očekávaná mzda (např. se nevyplácí dojiždět do zaměstnání); (3) dostupnější nelegální příležitosti (32 procent romských respondentů ve věkové kategorii 24–64 let pracovalo neformálně bez pracovního kontraktu, u věkové kategorie 15–24 let se jednalo dokonce o podíl 47 procent); (4) vysoká míra zadlužení.

Místní experti v obcích dotazování v rámci našeho terénního šetření v sociálně vyloučených lokalitách odhadují, že zkušenost s prací na černo má přibližně 30 až 50 procent obyvatel sociálně vyloučených lokalit. Práce na černo se objevuje téměř v 80 procentech námi

---
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4.6 Dluhy a zadluženost

Vysoká míra zadluženosti se podle místních expertů vyskytovala téměř v 90 procentech zkoumaných sociálně vyloučených lokalit. Potvrzují to i výsledky jiných studií. Podle výsledků dotazníkového šetření mezi více než 1200 příjemců doplatku na bydlení žijícími na ubytovnách v různých krajinách ČR, který v roce 2014 realizovala společnost Deloitte, 48 procent respondentů má nějaké dluhy, přičemž zhruba 40 procent z nich neví přesně jaké, a více než 40 procent ze zadlužených respondentů své dluhy nesplácí.57


Podle poskytovatelů služeb se ukazuje jako efektivní nabízet dluhové poradenství přímo v místě, kde sociálně vyloučení žijí a propojovat ho s dalšími službami. Na druhou stranu politika měst může dopady projektů významně podvazovat. V některých případech města neinformovala občany o tom, že mají dluh na nájmu, čekala, až dluh narosté, a pak je přesunula do nejproblémovějších lokalit.

4.6 Vzdělávání


V delším časovém období je zřejmé, že vzdělanostní úroveň romských obyvatel sociálně vyloučených lokalit se nelepší. Generace otců má obecně spíše vyšší vzdělání než generace synů, kteří získali vzdělání po roce 1989.58

Školní nezdary dětí lze vysvětlovat celou řadou faktorů. Domácnosti jsou hůře vybaveny pro přípravu dětí na školu a rodiče nejsou připraveni na to, aby své děti při studiu podporovali. Děti v porovnání se svými ostatními vrstvenky například častěji nemají tak velkou a pro školní úspěšnost potřebnou slovní zásobu, nenaučily se základům čtení a počítání; dále zde může působit odlišný vztah ke škole v důsledku opakovaného zažívání neúspěchů, jež se může promítat do zvýšených absencí. Zatímco polovina romských dětí ve věku pět až šest let je schopná identifikovat nejméně deset písmen abecedy, u neromských dětí žijících v obdobném prostředí se tento podíl pohybuje mezi 50–94 procenty.59

V řadě případů pomáhá vyrovnávat tato znevýhodnění docházka do mateřských škol. Děti, které docházely do mateřské školy, jsou ve svých vzdělávacích drahách jednoznačně úspěšnější. Na jedné straně to lze přičítat na vrub vlivu mateřských škol, na straně druhé do mateřských škol posílají své děti motivovaněji a méně sociálně vyloučené rodiny. Aby byla mateřská škola sociálně vyloučenými obyvateli využívána, jak ukazují naše data, musí být v docházkové vzdálenosti od jejich bydlišti – většina navštěvovaných mateřských škol je ve vzdálenosti 15 minut od sociálně vyloučené lokality. Docházka do mateřských škol v SVL

59 Roma - Survey (UNDP/World Bank/European Commission) z roku 2011 – bližší údaje viz výše.
podle našich zjišťení značně variuje – od deseti procent až po všechny děti v příslušných populacích ročních. Docházka je logicky vyšší v lokalitách s nižším podílem nezaměstnaných.

Podle analýzy dat z Roma Survey existuje velká propast v průměrné účasti mezi romskými dětmi (28 procent) a ostatními dětmi, u nichž je účast mnohem vyšší (79 procent). Výraznější rozdíl v účasti v předškolním vzdělávání existuje mezi romskými dětmi z městských (33 procent) a venkovských lokalit (17 procent). Data ze stejného výzkumu také poukazují na pozdní nástup romských dětí do předškolního vzdělávání, kdy v průměru 50 procent dětí zahajuje tuto formu vzdělávání až v 5–6 letech. Děti ze sociálně vyloučených rodin v některých místech v docházce do mateřských škol limituje požadavek zaměstnanosti rodičů jako kritéria výběru. V ČR také sociálně vyloučené romské rodiny preferují spíše časově a finančně méně náročnou přípravu v přípravných třídách. Údaje citované studie potvrzují zjištění našich terénních výzkumníků.

Jako klíčové faktory docházky romských dětí do předškolních zařízení se ukázaly: (1) ekonomické důvody; (2) absorpční kapacita mateřských škol; (3) věk a počet sourozenců.

Pro romské rodiny hraje dominantní roli finanční náročnost předškolního vzdělávání, kterou neromské rodiny mezi bariérami takřka nezmiňují. Finanční stránka věci je tak pro romské rodiny výrazně více rozhodující než pro jejich majoritní protějšky žijící v blízkosti sociálně vyloučených lokalit. Děti ze sociálně vyloučených rodin i z běžných rodin vdocházce do mateřských škol limitují kapacity blízkých mateřských škol. Ve venkovském prostředí pak mezi zmiňované bariéry patří skutečnost, že v okolí sociálně vyloučené lokality není žádná snadno dostupná mateřská škola. Další bariéru představuje přípravenost předškolního zařízení přijímat děti ze znevýhodňujícího prostředí.

České školství má výraznou tendenci ke koncentraci podobných žákyň a žáků ve třídách a školách. Česká republika se tak řadí k těm státem Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), kde se děti s podobným zázemím a úrovní soustředí ve stejnéch školách; je pro ni rovněž typické, že zdejší vzdělávací systém v menší míře než v jiných zemích překonává rozdíly dané sociálně ekonomickým postavením rodičů.

---

60 Roma - Survey (UNDP/World Bank/European Commission) z roku 2011 – bližší údaje viz výše.
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Nicméně se zdá, že v porovnání s rokem 2006 klesá podíl dětí ze sociálně vyloučených lokalit vzdělávajících se v etnicky homogenních školách. Ve více než v polovině lokalit (59 procent) navštěvují žáci školy s podílem romských žáků do 20 procent. Vzhledem k faktu, že v řadě případů splývají hranice mezi sociálně vyloučenou lokalitou a roste počet SVL v menších sídlech, je to logické. Pro porovnání je však zajímavější podíl žáků podle jednotlivých typů škol. Celkem 22 procent ze všech žáků vyrůstající v prostředí SVL se vzdělává v silně etnicky homogenních školách. V absolutních počtech to může znamenat celkem 3500 až 5000 žáků v celé České republice.

Obrázek 4.34 Podíl žáků vzdělávajících se v jednotlivých typech škol podle stupně jejich etnické homogenity

<table>
<thead>
<tr>
<th>Podíl žáků vzdělávajících se v jednotlivých typech škol podle stupně jejich etnické homogenity (N2014 = 400)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>nad 80 %</td>
</tr>
<tr>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>61 - 80 %</td>
</tr>
<tr>
<td>21 - 40 %</td>
</tr>
<tr>
<td>41 - 60 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V některých případech se tak silně etnicky homogenní základní školy hlavního vzdělávacího proudu s vysokým podílem žáků ze sociálně vyloučeného prostředí dokonce podobají bývalým zvláštním školám: skladba sociálního zázemí dětí, které do nich docházejí, je spíše monotónní; nástroje, které tyto školy používají ke zlepšení jejich výsledků, lze ve větší míře nalézt právě u specializovaných ZŠ (asistent pedagoga, širší poradenská pracoviště). Děti ze sociálně znevýhodněného či vyloučeného prostředí, které se v rodině či v sousedství střetávají s vysokou nezaměstnaností, nízkou kvalifikací a jen s úzkým spektem profesí,
se nepotkávají s žákyněmi a žáky z lépe postavených či více vzdělanych rodin ani ve škole. Problémy se zhrašujícím se prosperchem v profilových předmětech či s absencemi nejsou tak v těchto školách záležitostí pouze jednotlivců, ale strukturální charakteristikou vzdělanostních drah a zdrojem výrazného zhoršení vzdělanostních šancí těchto dětí. Problém s častými absencemi, který je specifikem sociálně vyloučených lokalit, byl ověřen terénním šetřením, z něhož vyplynulo, že záskoláctví bylo identifikováno orgány sociálně právní ochrany dítěte (OSPOD) v téměř polovině ze zkoumaných lokalit.

V případě romských dětí je také velmi často diskutována otázka jejich přeřazování mimo hlavní vzdělávací proud. Skutečnost, že v této oblasti dochází k diskriminačním praktikám, uznal rozsudek Evropského soudu pro lidská práva v případu D. H. a ostatní proti České republice ze dne 13. listopadu 2007. Krok mimo hlavní vzdělávací proud se týká v průměru zhruba dvou z deseti romských děvčat a 2,4 z deseti romských chlapců; v případě ostatních dívek je to jedna ze sta, u chlapců tři ze sta.\(^6^1\) Tyto výsledky byly potvrzeny i Kanceláří veřejného ochránce práv. Studie v šedesátém sedmi náhodně vybraných praktických školách stanovila, že 32–35 procent všech dětí v těchto školách jsou Romové, přičemž celkový podíl Romů v této věkové skupině celkové populace je 3,2–6,4 procenta. Podíl Romů v praktických školách je tudíž 5–10krát vyšší než v celkové populaci. Nejvyšší procento Romů v praktických školách bylo v Libereckém kraji, Ústeckém kraji a nejnižší ve Zlínském kraji.\(^6^2\)

Česká školní inspekce ve zprávě Postup transformace bývalých zvláštních škol ve školním roce 2011/2012 konstatovala, že počet škol nabízejících vzdělávání pouze na základě rámcového programu pro vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením, což se týká právě škol praktických, naopak klesá. Potvrdila to i analýza České společnosti pro inkluzivní vzdělávání z roku 2014,\(^6^3\) která prokázala, že procentuální podíl dětí, které dostaly diagnózu mentálního postižení, na celkovém počtu dětí absolvujících povinnou školní docházku v ČR klesl za pět let od září 2009 do září 2014 o téměř 40 procent – z 2,96 procenta na 1,84 procenta. Procentuální podíl dětí s diagnostikovaným mentálním postižením se tak dostal na úroveň obvyklou v zahraničí. Nicméně analýza ukázala, že mezi kraji existují velké rozdíly v
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\(^{61}\) GAC (2009): Sociologický výzkum zaměřený na analýzu podoby a příčin segregace dětí, žákyň, žáků a mladých lidí ze sociokulturně znevýhodňujícího prostředí, Praha: MŠMT.


\(^{63}\) Klusáček, J.: Nálepkování dětí diagnózou mentální postižení v České republice, Praha, ČOSIV.
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podílu dětí s diagnózou mentálního postižení. V Ústeckém kraji má diagnózu lehkého mentálního postižení, jež je podmínkou přeřazení dítěte mimo hlavní vzdělávací proud, 3,77 procenta žáků. Nejsilnějšími prediktory rozdílnosti mezi kraji byly indikátory velikosti romské populace v krajích. „Rozdíly v procentuálním podílu romské populace žijící v sociálně vyloučených lokalitách vysvětlovaly 56 procent variace v podílu dětí s diagnostikovaným lehkým mentálním postižením,“ konstatuje autor studie.

Předčasný odchod z primárního vzdělávání poskytovaného v rámci hlavního vzdělávacího proudu je u sociálně vyloučených dětí přibližně třináctkrát častější, než je celostátní průměr.64 Další směřování romských dětí ze základních škol hlavního vzdělávacího proudu nacházejících se v blízkosti SVL a populace dětí vycházející z ZŠ z celé České republiky se liší ve dvou důležitých oblastech. První z nich je zastoupení dětí, které se přestanou na čas či nápravu dále vzdělávat. Své vzdělávání po základní škole přeruší v průměru plných šestnáct procent z nich; v ostatní populaci se přitom jedná o výjimečné případy, jež v součtu nedosahují ani jednoho procenta. Druhou je skladba typů středního vzdělávání, pro něž se děti rozhodnou. Zatímco romské děti, které po základní škole pokračují dále, ve více než 80 procentech případů odejdou na obory s vůči něměckým, jejich spolužáky a spolužáci tak učiní přibližně ve dvou pětinách, v celostátním měřítku jde o necelých 30 procent žákyň/žáků. To například znamená, že populace dětí České republiky ihned po základní škole směřuje k maturitě takřka stejným dílem jako romské děti k výučnímu listu. Pro ilustraci: zatímco z každého tisíce dětí, které v České republice nastoupí do základní školy, jich na gymnáziá odejde více než dvě třetiny v případě romských dětí a jen jedná o pouhých osm.65

Ve většině ze zkoumaných sociálně vyloučených lokalit existuje nabídka volnočasových aktivit. Nějakou volnočasovou aktivitu najdeme zhruba v 68 procentech ze všech sociálně vyloučených lokalit. Zhruba v polovině z těchto lokalit pak naleznete více než dva poskytovatele této služby. Zhruba v 62 procentech sociálně vyloučených lokalit pak jsou poskytovány i služby doučování či přípravy na školu. V některých regionech volnočasové služby pro děti žijící v odlehlejších sídlech zajišťují tzv. mobilní týmy, které po vzoru

---

64 GAC (2009): Sociologický výzkum zaměřený na analýzu podoby a příčin segregace dětí, žákyň, žáků a mladých lidí ze sociokulturenně znevýhodňujícího prostředí. Praha: MŠMT.
pojízdných prodejen přívázejí služby k obyvatelům SVL (např. sdružení Kotec v Karlovarském kraji či Člověk v tísni v Olomouckém kraji). Tyto volnočasové aktivity jsou často nabízeny přímo v prostředí sociálně vyloučených lokalit včetně ubytoven. Místní aktéři se však shodují, že většina z těchto služeb kapacitně nestačí místním potřebám.

4.7 Služby pro osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách

Bylo zjištěno, že v nabídce služeb pro osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách existují výrazné rozdíly, a pro obyvatele venkovských a odlehlých sociálně vyloučených lokalit je potenciální využívání sociálních služeb problematické a neúměrně často náročné. Nejvýraznější prostorová i kapacitní dostupnost služeb je v krajských městech, s rostoucí vzdáleností od těchto center se dostupnost služeb snižuje. Místní aktéři v sociálně vyloučených lokalitách nejčastěji pociťovali absenci dluhového poradenství, nízkoprahových klubů pro děti a mládež či asylového bydlení. Dotovaní obyvatel sociálně vyloučených lokalit vesměs uváděli, že by uvitáli zejména služby, které by jim zprostředkovali vstup na trh práce, pomoc při řešení bytové situace (sociální bydlení), asistenci a poradenství při jednání z úřady a služby pro děti a mládež. Velmi limitovaná je dostupnost zmíněných služeb především v menších městech a na venkově, kde se nacházejí malé, ale o to více izolované SVL. Zde obyvatelé častěji něž ve velkých městech uváděli, že nejsou v kontaktu s žádnou neziskovou organizací či jiným poskytovatelem služeb. Existující služby se zaměřují především na starší obyvatele.

Na jednu obec se sociálně vyloučenou lokalitou připadalo v průměru devět registrovaných sociálních služeb zaměřených na cílovou skupinu našeho výzkumu, tedy osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společenskými nezadoucemi jevy a etnické menšiny. Nejčastěji šlo o terénní programy, sociálně aktivizační služby, odborné sociální poradenství či nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. I v tomto ukazateli existuje silná variance vzhledem k velikosti lokality a její poloze. Zatímco na jednu obec s lokalitou do 2000 obyvatel připadá méně než jedna registrovaná sociální služba na obec. V obcích mezi 2001 a 5000 obyvateli připadá na obec 2,14 registrovaných sociálních služeb, v obcích, ve kterých žije 5001 až 20000 obyvatel, se průměrně realizuje 5,4 služby, v obcích s 20001 až 90000 obyvateli připadá na jednu obec
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v průměru 12,8 registrované sociální služby. Ve městech nad 90 000 obyvatel již jde o 24 registrovaných sociálních služeb na jedno město. Valná většina dotázaných místních aktérů se shoduje, že kapacity terénní sociální práce jsou nedostatečné a bylo by záhodno je posílit.


67 Tento počet se opírá o výstupy z terénního šetření. Počítáni byli, jak terénní sociální pracovníci i terénní pracovníci. Pro účely naší analýzy do této kolonky spadají, jak terénní pracovníci obcí, tak i poskytovatelů sociálních služeb. Byť metodicky jsou jejich úkoly vymezeny odlišně, v reálu se jejich činnost překrývá a ani obyvateli sociálně vyloučenými lokalitami není rozdíl významně reflektován.
Jak již bylo uvedeno, tak pokrytí sociálními službami, a to zejména službami sociální prevence a sociálního poradenství, je na území krajů a zejména obcí s rozšířenou působností nerovnoměrně. Místní aktéři si často stěžují na jeho nekoncepčnost a nekoordinovanost. Podle zástupců nevládních neziskových organizací se stále relativně málo využívají nástroje koordinované spolupráce jako například případové konference či metoda case managementu. Zástupci poskytovatelů sociálních služeb opakovaně upozorňovali na nedostatek komunikace mezi poskytovateli, obcemi a krajem a nesystémové financování sociálních služeb. Zástupci sociálně vyloučených se obvykle aktivně neúčastí komunitního plánování sociálních služeb.

4.8 Kriminalita a bezpečnost

Přímo na území SVL je ale podle místních aktérů dotazovaných v terénním šetření kriminalita nízká, trestná činnost se odehrává spíše mimo ně. Trestné činy jsou
zastoupeny především majetkovou trestnou činností, případně úvěrovými podvody. V některých lokalitách místní aktéři uváděli i lichvu. Ve výpovědích se objevily i informace o násilných trestných činech (spíše výjimečně, častěji po požití alkoholu), výrobě a distribuci drog, přestupky v oblasti veřejného pořádku a občanského soužití, nevykonání alternativních trestů.

Mezi nejčastěji řešené případy na území lokalit patří stížnosti na přestupky z oblasti veřejného pořádku – rušení nočního klidu, občanského soužití, znečišťování veřejného prostranství. Mezi další typické problémy náleží drobné krádeže, vykradené sklepy, ukradená kola či černý obchod z nekolkovanými cigaretami a alkoholem. V případě hlášených napadení jde podle místních aktérů často o verbální útoky. Stížnosti se často týkají skupin mladých lidí a dětí (hluk, vulgární projevy), ale i skupin dospělých hlučně se bavících do pozdních nočních hodin. Tradičními problémy mezi dětmi a mladistvými v SVL jsou užívání alkoholových i nealkoholových drog, záškoláctví, drobná trestná činnost, zejména krádeže. Jako zvláště rizikovou skupinou je vnímána mládež vyrůstající na ubytovnách, která nepoznala život v běžném sousedství.

Negativním jevem doprovázejícím život v sociálním vyloučení je užívání návykových látek a gamblerství, které lze vnímat jako určitou únikovou strategii z bezvýchodné situace, ale i jako spouštěcí kriminality. Sociálně vyloučení se do služeb určených pro drogově závislé dostávají po dlouhé době, a o to více jsou poté léčba a řešení dlouhodobých problémů komplikované a nákladné.68 Léčba je náročnější i na spolupráci a stabilní rodinné a sociální zázemí, které však sociálně vyloučené rodiny romských uživatelů nemají. Na druhou stranu u romských uživatelů drog není tak časté vyloučení drogově závislého z rodiny, naopak mu bývá poskytován servis a podpora. Častým jevem v sociálně vyloučeném prostředí je vícegenerační užívání návykových látek v rodinách, kdy se přes rodiče a prostřednictvím nich dostávají návykové látky k dětem. Počátky experimentování s kouřením, alkoholem a marihuanou začínají už u dětí na prvním stupni základního vzdělávání mezi 9. a 13. rokem69

Mezi nejrozšířenější návykové látky v SVL patří kromě alkoholu a nikotinu pervitin a marihuana. Výjimečně se vyskytují těkavé látky, které nejčastěji zastupuje toluen, byť
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69 Zpráva o stavu romské menšiny v ČR za rok 2012.
popularita jejich užívání výrazně poklesla. Užívání drog je více rozšířeno mezi mladými, s vyšším věkem je spojena spíše závislost na alkoholu. Mezi mladými lidmi je údajně také vyšší výskyt rizikového užívání drog aplikací návykové látky do žíly, které je spojeno s dalšími riziky, např. s přenosem infekčních chorob. V některých SVL podle expertů došlo v posledních letech ke snížení dostupnosti programů primární, sekundární a terciální protidrogové prevence. Tyto služby nejsou poskytovány přibližně v jedné třetině ze zkoumaných sociálně vyloučených lokalit.

Krom užívání návykových látek byl zaznamenán i vyšší výskyt gamblerství, které se nevyhýbalo ani romským ženám. Tento negativní jev doprovází snazší dostupnost heren a hracích automatů v blízkosti SVL. Gamblerství jako problém bylo zaznamenáno místními experty jako problém v 60 procentech zkoumaných sociálně vyloučených lokalit. Nicméně problém hracích automatů je ve většině obcí (přibližně 70 procent) řešen vyhláškou o jejich regulaci či taková vyhláška byla v době výzkumu projednávána či připravována.

4.9 Percepcie problému veřejným míněním


Naprostá většina české veřejnosti vnímá v porovnání se situací ostatních obyvatel jako horší možnost Romů získat zaměstnání. V šetření tento názor vyjádřilo 61 procent respondentů. Zaměstnanost je také jediná ze sledovaných oblastí, kde ti, kteří pokládají Romy za znevýhodněné, převažují nad těmi, kteří zastavávají názor, že Romové mají stejně či lepší podmínky. Pokud jde o další oblasti života, u žádné z nich už nepřevažují ti, kdo považují možnosti romské populace za horší, nad těmi, kteří soudí, že Romové mají v porovnání s ostatní populace stejně, či dokonce lepší podmínky. Sedmnačt procent respondentů míní, že jsou na tom Romové lépe ve veřejném a občanském životě. V případě získání bydlení si více
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nejž polovina (57 procent) respondentů myslí, že jsou možnosti Romů v tomto směru dokonce lepší než většinové populace, 64 procent se domnívá, že Romové mají lepší podmínky při jednání s úřady, a 55 procent se domnívá, že Romové mají lepší podmínky hájit své zájmy. Jednačtyřicet procent respondentů se domnívá, že Romové jsou zvýhodňováni v zajištění osobní bezpečnosti.

Jak veřejnost vnímá soužití se sociálně vyloučenými, respektive Romy, souvisí s jejich obrazem v masových médiích. V souvislosti s Romy se dominantní obraz romské menšiny ve zpravodajství opírá především o mediální konstrukci „romské“ kriminality a tematizování obav majority z Romů – více než polovina (61,9 procenta) z 6252 zpráv o Romech, které byly publikovány od července 2011 do konce května 2012, byla spojena s kriminalitou.70 Jako zásadní vliv na převažující negativní tendenci v informování o romské menšině analýza identifikovala především nadužívání etnicity. Ve většině případů se zřetelná malá distance novinářů od politiků (zejména starostové jsou chápáni obvykle jako relevantní zdroj informací bez ohledu na jejich politické ambice). Sledovaná média také vykazovala sníženou citlivost k rasistickým výrokům a postojům ve zpravodajství, pokud je nebylo možné přípsat pravicovému extremismu.

K lokální eskalaci napětí přispívá souhra tří faktorů.71 Na jedné straně stojí obecný nárůst celospolečenského napětí, nejistota, slábnoucí sociální soudržnost a solidarita, posílování „protiromských nálad“, silící vliv diskursu „nepřízpůsobivých“, který sdílí i média, zástupci institucí a okolí SVL. Dalším důležitým faktorem je přetrvávající nespojkojenost části obyvatelstva s bezpečnostní situací, s prací městské policie, s podobou vzájemného sousedského soužití. V neposlední řadě jsou to protiromské pochyby a demonstrace, na jejichž úspěchu se zřejmě podepisuje i to, že lidé mohou během nich zažívat určitý druh kolektivní identity, který v strukturálně zanedbávaných regionech či částech měst obyčejně chybí.

Odmitání sociálně vyloučených může vycházet i v odmítavý postoj veřejnosti ke službám, které směřují ke zlepšování situace všech obyvatel obce. Příkladem může být referendum, které se v roce 2013 uskutečnilo v Teplé na Karlovarsku, kdy místní občané odmítl stavbu centra

služeb sociální prevence. Proti záměru se vyjádřilo 1006 lidí z celkového počtu 1103 voličů. Proti vzniku Centra služeb sociální prevence v Teplé se postavilo místní občanské sdružení, které v souvislosti s projektem veřejně vyslovilo obavy před přílivem dalších sociálně vyloučených Romů do města.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že sociální vyloučení v Česku nelze vnímat jako pouze etnický či pouze sociální problém. Právě připisovaná etnická příslušnost a s ní spojené chování majority často multiplikuje efekty života v sociálně vyloučeném prostředí. Etnická dimenze s sebou přináší další, často i subtilnější, mechanismy sociálního vylučování. Jak shrnul jeden ze sociálně vyloučených Romů v rámci terénního šetření: „Na fotbal se bojíme chodit, v hospodě se na nás koukají skrz prsty, tak jediné, co nám zbývá, je stát před domem a bavit se. No a teď jim už vadí i to.“
5. Dopady a potřeby inkluzivních politik a projektů

Ve fázi projektu, která navazovala na terénní šetření, jsme se soustředili na dopady projektů hrazených z OP LZZ a potřeby cílových skupin a aktérů inkluzivních politik ve 20 vybraných obcích (více viz kapitola věnovaná metodologii). Je nepochybné, že projekty financované z tohoto operačního programu patří mezi úhelné kameny integračních politik. Nicméně nelze je považovat za všemocné. Jejich efektivitu výrazně podvazuje to, pokud nejsou podpořeny politikami měst. Například efektivita dluhového poradenství se zvyšuje, když je podepřena včasným informováním občanů o dluzech na nájemném ze strany města a dalšími kroky v podobě odpuštění penále z prodlení či adekvátních splátkových kalendářů. Obdobně lze podpořit efekty aktivizačních opatření vhodnou politikou bydlení.


Další podmínkou, která s předcházející úzce souvisí, je aktivní přístup cílové skupiny k řešení svých potřeb a problémů. Nejzávažnějším problémem při řešení konkrétních klíčových aktivit projektů byla zhoršující se socioekonomická situace v regionech spojená s hospodářskou krizí a v některých lokalitách i celková společenská „nízká“ zaměřená negativně vůči cílové skupině. Úspěšnost projektů ovlivňovala i častá migrace cílové skupiny, která měla dopad jak na samotnou CS (nedořešení problémových kauz), tak na realizátora, neboť mu znesnadňovala plnění monitorovacích ukazatelů.

Realizátory projektů většinou využívali různé platformy a nástroje spolupráce, které v šetřených místech vznikly. Řada měst rozvíjela platformy lokálního partnerství a téměř ve všech lokalitách fungovaly pracovní skupiny pro komunitní plánování, které se podílely na tvorbě plánů, jejichž prospěch města zajišťovala realizaci sociálních služeb na svém území. Z hlediska sociálních služeb má však komunitní plánování určitá omezení, která
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pracovníci NNO v praxi výrazně pociťovali. Je to zejména nízké zapojení přímé cílové skupiny – obyvatel SVL – do procesu formulování a řešení problémů. Respondenti také kritizovali nedostatek zpětné vazby, u uskutečněných jednání pak neúčast představitelů institucí, jejichž činnost s řešeným problémem významně souvisela, takže diskuse byla značně ochuzená. Sociální pracovníci si v rozhovorech stěžovali i na přílišný formalismus těchto jednání nebo na pouhé připomínkování materiálů korespondenční formou, bez jasně zpětné vazby o osudu svých připomínek. Respondenti též v některých případech vyjadřovali kritický názor k činnosti samospráv, které mají tendenci prezentovat hlavně pozitivní hlediska a úspěšné příkłady sociální práce.

Dopady projektů lze rozdělit do několika stupňů pomoci v rámci jedné pyramidy. Dosáhnout dopadů na vyšších stupních pyramidy obnáší systematický a dlouhodobý přístup při řešení. V tomto případě nelze hovořit o efektu jednoho projektu, ale o koordinovaném přístupu napříč jednotlivými oblastmi a jejich provázání v čase. Pro dosažení vrcholu pyramidy – občanského a politického zmocnění obyvatel lokalit, kdy budou nejen objekty pomoci veřejných politik, ale aktivními subjekty participujícími na jejich vzniku a implementaci – je třeba opustit převládající paternalistický postoj projektů (obzvláště těch, které řeší zástupci veřejné správy). Jedině tak se reprezentanti sociálně vyloučených lokalit stanou jejich aktivní a plnohodnotnou součástí. Z hlediska přínosu pro cílovou skupinu by všechny činnosti rozvíjené v projektech měly sledovat jeden hlavní a společný cíl: aktivizovat cílovou skupinu a motivovat ji k řešení pocitovaných problémů přednostně vlastními silami. Cílem sociální práce není přenášet zodpovědnost za řešení problémů na sociální pracovníky při zachování pasivního postoje cílové skupiny. Naopak – cílová skupina by si měla prostřednictvím projektů osvojit schopnosti, jak se osamostatnit a „postavit se na vlastní nohy“.
Kvalitativní rozhovory a dotazníkové šetření k okolí projektů zahrnovalo mj. otázku týkající se důležitosti jednotlivých oblastí sociální práce pro potřeby cílové skupiny, jak její respondenti vnímají pro budoucí programové období. Respondenti vybírali pořadí zejména podle pracovní náplně a poslání své organizace: osoby zabývající se péčí o děti preferovaly témata týkající se dětí a mládeže – doučování, podporu žáků ZŠ a SŠ, volnočasové aktivity pro děti a mládež apod. Terénní sociální pracovníci zdůraznili význam terénních sociálních služeb, zaměstnanci ÚP ČR pak tvorbu pracovních míst, zprostředkování a pracovní poradenství apod.

Překvapivé zjištění přineslo nízké hodnocení významu boje proti diskriminaci (spolu s doučováním v rodinách s nejnižším počtem preferencí).

Respondenti si ale uvědomovali nutnost provázání aktivit, a to zejména v horních příčkách grafu (dluhové poradenství, tvorba pracovních míst, terénní sociální služby a bydlení). Nelze se podle nich zaměřit pouze na jednu z uvedených oblasti, ale je třeba respektovat jejich vzájemnou provázanost a vytvářet tak komplex vzájemně propojených služeb.
Obr. 5.2 Preference oblastí podpory u místních aktérů v programovém období 2014 - 2020

<table>
<thead>
<tr>
<th>Preference oblastí podpory místních aktérů v programovém období v 2014 - 2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Velmi důležitá</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Dluhové poradenství</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvorba pracovních míst</td>
</tr>
<tr>
<td>Terénní sociální služby</td>
</tr>
<tr>
<td>Bydlení</td>
</tr>
<tr>
<td>Prevence kriminality a sociálně</td>
</tr>
<tr>
<td>Předškolní vzdělávání a včasná péče</td>
</tr>
<tr>
<td>Volnočasové aktivity pro děti a mládež</td>
</tr>
<tr>
<td>Zprostředkování a pracovní</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora studia na středních školách</td>
</tr>
<tr>
<td>Projekty základních škol</td>
</tr>
<tr>
<td>Celoživotní vzdělávání a rekvalifikace</td>
</tr>
<tr>
<td>Doučování v rodinách</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdravotní prevence</td>
</tr>
<tr>
<td>Boj proti diskriminaci</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Z hlediska potřeb cílové skupiny je prvořadá jejich dostupnost. To potvrzuji i slova některých poskytovatelů. Pokud posunou místo, kde je služba poskytována, dále od lokality (byť ve stovkách metrů), tak klesá její vytíženost. Pro cílovou skupinu je rovněž důležitá důvěra v poskytovatele a identifikace se smyslem poskytovaných služeb. Z tohoto hlediska se jako efektivní cesta jeví jednoznačně **metoda komunitní práce**. V místech, kde se ji daří rozvíjet, také obyvatelé lokalit mnohem jednoznačněji vyjadřují své potřeby. V této souvislosti je třeba si uvědomit, že participace sociálně vyloučených občanů na životě své komunity či rozhodnutích, která se jí týkají, není nic samozřejmého. Lidé žijící v sociálně vyloučeném
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prostředí potřebují čas a adekvátní fóra k tomu, aby získali kompetence k reflektování a hájení svých potřeb a preferencí formou srozumitelnou pro majoritní společnost.
6. Přeběžná doporučení pro realizaci programového období 2014-2020

Sociální vyloučení je součást širších strukturálních, regionální a sociálních změn a expanze chudoby. Je proto třeba prosazovat taková řešení regionálního rozvoje v exponovaných regionech, která povedou ke zvyšování celkové kvality života. Zejména je třeba zavádět komplex opatření zaměřených zároveň na kvalitu bydlení, vzdělávání i posilování sociálního a hospodářského růstu daných území.

Zdůvodnění: Mění se charakter sociálního vyloučení a stále více lokalit se přesouvá do oblastí periferií a vnitřní periferií. Sady místních opatření by měly proto koordinovat, konzistentně, synergicky a se znalostí místních potřeb cílit nejen na sociálně vyloučené lokality, ale na celkovou kvalitu života v těchto regionech. Pomoc v těchto strukturálně postižených regionech by se neměla soustředit jen na extrémní podoby chudoby, ale na pozvednutí celých regionů. V periferních oblastech problémy obyvatel sociálně vyloučených lokalit nemohou být odděleny od problémů zbytku populace, zejména s ohledem na celkovou zátěž regionu, jeho materiální deprivaci, vysokou nezaměstnanost, nedostatek pracovních míst, vzdělanostní strukturu obyvatelstva i dopravní dostupnost.

Podporovat klíčová opatření, která bojují se sociálním vyloučením a netlumí pouze jeho projevy, cílí především na strukturující podmínky podmiňující replikaci sociálního vyloučení, a to zejména provázanost politik bydlení, zaměstnanosti a vzdělávání.

Zdůvodnění: K nárůstů počtu sociálně vyloučených lokalit i sociálně vyloučených došlo z důvodu jak přenášení sociálního vyloučení z generace na generaci, tak i dalšího propadu osob, které byly sociálně vyloučenými ohrožené. Efektivní politiky sociálního začleňování proto usilují o rozbití bludných kruhů, které život v sociálním vyloučení provádí. Jako klíčově se jeví zejména politiky bydlení, jakožto nástroj stabilizace rodin a rodinného prostředí, a provázanost opatření cílících na vzdělání a zaměstnanost, jakožto primární nástroje vzestupné sociální mobility.

Opatření v sociálně vyloučených lokalitách by měla sledovat měřitelné cíle v reálném čase a monitorovat jejích implementaci.

Zdůvodnění: Období mezi poslední aktualizací v roce 2006 a její aktualizací v roce 2014 se ukázalo jako poměrně dlouhé z hlediska dynamiky změn, které v sociálním vyloučení probíhají. Znalostní báze pro potřeby politik týkajících se sociálního vyloučení by ale měla
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reagovat na aktuální změny. Pro potřeby Koordinovaného přístupu k sociálně vyloučených lokalitám vytvořila Agentura pro sociální začleňování soustavu indikátorů naplňování strategických plánů sociálního začleňování. Doporučujeme adaptovat tento rámec pro evaluace projektů mimo rámec koordinovaného přístupu či sad inkluzivních opatření. Sledovaným indikátorům by měly odpovídat i měřitelné cíle integračních politik a projektů.

Projekty zaměřené na sociální začleňování a inkluzivní politiky mají cílit i na etnickou dimenzi problému. Nicméně neměly by se orientovat exkluzivně na romské obyvatele SVL. Zapojení etnické dimenze by mělo být odvodněné a týkat se specifických otázek (stigmatizace, diskriminace, vztah k majoritě, atd.)


Využívat v projektech inovativní prvky, které pomáhají překonat striktní vymezení cílové skupiny a území, na něž je projekt zaměřen (např. mobilní týmy).

Zdůvodnění: Úspěšným řešením k překonání územního omezení projektů oblasti podpory 3.2 OP LZZ je činnost tzv. mobilního týmu, který je vysílán do potřebných lokalit v rámci regionu či mikroregionu. Mobilní tým může reagovat na aktuální vývoj v místech (např. vznik nové ubytovny pro sociálně slabé občany), může následovat „své“ klienty do nového bydlisť a je využíván i ke snížení aktuálně vzniklého mezietnického napětí v lokalitách.

Nositelé integrovaných strategií (např. obec) by měli podněcovat všechny relevantní subjekty (možné žadatelé), aby se zapojili do tvorby integrované strategie.

Zdůvodnění: Integrované nástroje jsou především nástroji na realizaci regionální politiky. Jsou založeny na principu „vytvoření prostoru“ pro financování iniciativy zdlou, tedy z úrovně regionálních aktérů – nositelů integrovaných nástrojů (město, svazek měst a obcí). Z šetření bylo patrné, že pokud žadatelé spolupracovali s městskými a krajskými úřady jako partnery projektu, promítlo se to do začlenění příslušného projektu do integrovaných strategií územního rozvoje. Tato spolupráce je prospěšná, protože pomáhá zajistit udržitelnost a synergie projektových aktivit.
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Zajistit adresnost, koordinaci, konzistenci a synergii místních opatření sociální integrace.

Zdůvodnění: Tyto principy jsou součástí metodiky Koordinovaného přístupu k SVL, nicméně doporučujeme aplikovat tyto principy i v lokalitách, které součástí koordinovaného přístupu nebudou. Doporučujeme sledovat provázaní těchto projektů s celkovou politikou obce (např. kombinovat službu protidluhového poradenství s informováním dlužníků o stavu dluhu či přímo odpuštění části dlužných částek) a návaznost projektů na inkluizivní opatření realizovaná na místní úrovni (např. možnost odpracovat část dluhu vůči obci v rámci institutu veřejně prospěšných prací).

Věnovat pozornost koordinaci jednotlivých projektů a koordinaci činností a vzájemnemu informování realizátorů projektů a tvůrců politik v místním a krajském měřítku, což podporí synergii vyvíjených činností i jednotlivých projektů.

Zdůvodnění: Fungující platformy, např. relevantní pracovní skupiny pro komunitní plánování, se sice zabývají koordinací sociální práce, avšak většinou pouze z obsahového hlediska a v širší rovině. Věnují však málo pozornosti koordinací projektů, které vznikají vesměs zcela v kompetenci jednotlivých žadatelů. Realizátoři projektů sice obsahově vycházejí z lokalních plánů sociální práce, koncipování konkrétních projektů je však pouze jejich vnitřní záležitostí, takže nejsou vytvořeny dostatečné podmínky pro uplatnění synergických efektů mezi realizovanými projekty. Formálně je sice vytvářen obraz, jako by lokální koordinace projektů fungovala, v praxi jsou jak místní koordinace projektů, tak celkové sledování případné duplicity jejich obsahu na nedostatečné úrovni.

Podporovat vznik přemostuujících platform, které budou podporovat dialog mezi realizátoři projektů, tvůrci národních politik a odbornou komunitou.

Zdůvodnění: Realizátoři projektů často disponují expertizou, která může být využitelná pro tvůrce politik na národní úrovni, na druhou stranu ale místní projekty mohou vznikat bez dostatečné vazby na národní strategické dokumenty či odborná doporučení. Vznik platform výměny zkušeností mezi realizátoře projektů, tvůrci národních politik a odborníky může vést ke zkvalitnění práce na místní úrovni, ale i k podpoře tvorby koncepčních politik postavených na důkazech.

Propojovat působení různých typů subjektů, více zapojovat ÚP ČR v oblasti sociální práce.

Zdůvodnění: Při zkoumání informovanosti respondentů o realizací šetřených projektů a zkoumání charakteru spolupráce dalších subjektů s realizátory projektů se objevila zjištění
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ohlédně kontaktních pracovišť ÚP ČR, která fungují vesměs zcela mimo síť aktérů sociální incluze a u nichž se jen velmi málo projevuje kooperace s činností poskytovatelů služeb v sociální oblasti.

Adekvátním způsobem provázat a koordinovat grantové projekty OP Zamestnanost (zaměřené např. na vzdělávání) s národními a systémovými projekty zaměřenými na zaměstnanost a vzdělávání.

Zdůvodnění: Absolventi rekvalifikačních kurzů nemají šanci získat návazné práci, což je velmi demotivující nejen u sledované cílové skupiny obyvatel SVL. Je třeba klást větší důraz na vhodný výběr projektových aktivit ve vazbě na potřeby sociálně vyloučených i potenciálních zaměstnavatelů a věnovat v tomto směru mnohem více pozitivní pozornosti motivaci zaměstnavatelů.

Podporovat projekty mířené na mikroregiony či svazky obcí.

Zdůvodnění: Vzhledem k vysoké míře vnitroregionální migrace a rozpouštění velkých SVL do menších lokalit rozmístěných na větším území doporučujeme vedle posily mobilních týmů podporovat i takové projekty, které míří na svazky obcí či mikroregiony. Malé obce navíc často nedisponují dostatečnou absorpční kapacitou pro realizaci adekvátních inkluzivních opatření.

Podporovat v projektech přístup k aktivnímu zapojování cílové skupiny do komunitního plánování a do tvorby projektů.

Zdůvodnění: Z hlediska sociálních služeb má komunitní plánování určitá omezení. Je to zejména nízké zapojení přímé cílové skupiny – obyvatel SVL – do procesu formulování a řešení problémů. Respondenti šetření také kritizovali nedostatek zpětné vazby, u uskutečněných jednání pak neúčast představitelů institucí, jejichž činnost s řešeným problémem významně souvisí, takže diskuse i možnosti řešení jsou pak značně limitované. Sociální pracovníci si v rozhovorech stěžovali i na přílišný formalismus některých těchto jednání nebo na pouhé připomínkování materiálů korespondenční formou, bez jasně zpětné vazby o dalším osudu vznesených připomínek. Kriticky se rovněž stavěli k převažující tendenci samospráv prezentovat přednostně pozitivní hlediska a úspěšné příklady sociální práce.

Rozvíjet řešení společných potřeb obyvatel sociálně vyloučených lokalit prostřednictvím komunitní práce.
Zdůvodnění: Projekty prokázaly, že komunitní práce se velmi dobře hodí pro práci s obyvateli SVL, protože hledá zdroje ke změně přímo v komunitě. Osvědčila se hlavní přednost komunitní práce – její schopnost reagovat obsahem i formami na měnící se potřeby cílové skupiny v průběhu její aktivizace. Právě pro úzké napojení na potřeby cílové skupiny a iniciaci její vlastní aktivity by si komunitní práce zasloužila více pozornosti. Je rovněž třeba jasně vymezit její obsah, systémově ji podpořit a přímo na ni přidělovat prostředky. Vzhledem k tomu, že komunitní práce je dlouhodobý proces, bylo by účinně podporovat ji v několikaletém horizontu.

Přehodnotit systém monitorovacích ukazatelů OP LZZ, který zejména pro projekty sociální práce nevyhovuje, protože nevypovídá o posunu v postojích cílové skupiny.


Zaměřit projekty na zpracování efektivní komunikační strategie směrem k cílové skupině i k majoritě.

Zdůvodnění: Komunikační bariéra spočívá často ve složitosti vztahů mezi majoritní společností a menšinou a v nejasněnosti, jak podporovat elity vzešlé ze sociálně vyloučeného prostředí. Projekty by měly být mj. zaměřeny na vytvoření platformy, kterou se toto propojení udrží. Pokud bude v místech participační společenské prostředí, budou se na něm tyto osoby podílet. Komunikaci veřejné správy je třeba přizpůsobit cílové skupině a nastavít komunikační sítě, kterým cílová skupina rozumí a umí je užívat. Při zapojení cílové skupiny je žádoucí užívat partnerský přístup, principy komunitní práce a participativní metody. Projektové aktivity by také měly usilovat o nastolení dialogu mezi realizátory projektů, cílovou skupinou a majoritou.
Analýza sociálně vyloučených lokalit v ČR